



**УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПО ЗАЩИТЕ
ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ
В МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

ДОКЛАД

**ОБ ИТОГАХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
УПОЛНОМОЧЕННОГО
ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ
В МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ
В 2022 ГОДУ**



2022

Настоящий Ежегодный доклад подготовлен в соответствии со статьей 8 Закона Московской области №1/2014-ОЗ «Об уполномоченном по защите прав предпринимателей в Московской области и о внесении изменения в Закон Московской области «О денежном содержании лиц, замещающих государственные должности Московской области и должности государственной гражданской службы Московской области».

Настоящий Ежегодный доклад включает сведения о качественных и количественных показателях, характеризующих результаты деятельности Уполномоченного и состояние дел в сфере соблюдения и защиты прав и законных интересов предпринимателей на территории Московской области в 2022 году, а также предложения органам государственной власти и местного самоуправления в части совершенствования правового регулирования.

Ежегодный доклад направляется Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, Губернатору Московской области, в Московскую областную Думу.

Уполномоченный по защите
прав предпринимателей
в Московской области



В.А. Головнёв

ВВЕДЕНИЕ	4
РАЗДЕЛ 1. ЗАЩИТА ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ	6
1.1. Анализ поступивших в 2022 году обращений	7
1.2. Нарушения прав предпринимателей в сфере деятельности правоохранительных органов	10
1.2.1. Анализ обращений	10
1.2.2. Взаимодействие с государственными органами	10
1.2.3. Предложения о внесении изменений в федеральное законодательство	17
1.2.4. Выводы раздела	17
1.3. Нарушения в сфере земельных и имущественных отношений и в строительстве	18
1.3.1. Анализ обращений	18
1.3.2. Взаимодействие с государственными органами	19
1.4. Нарушения в сфере организации инфраструктуры бизнеса	25
1.4.1. Нарушения в сфере организации перевозок пассажиров и багажа легковым такси	25
1.4.2. Нарушения в сфере организации вывоза отходов и деятельности ресурсоснабжающих организаций	28
1.4.3. Нарушения в сфере транспорта и организации дорожных примыканий	31
1.5. Обращения, связанные с нарушениями в сфере государственных и муниципальных закупок	33
1.5.1. Анализ ситуации	33
1.5.2. Предложения по изменению законодательства о контрактной системе в сфере закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд	36
1.6. Обращения, связанные с нарушениями в налоговой сфере	38
1.6.1. Анализ обращений	38
1.6.2. Правовое просвещение	39
1.6.3. Предложения по изменению налогового законодательства	41
РАЗДЕЛ 2. АНАЛИЗ БИЗНЕС-КЛИМАТА В МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ В 2022 ГОДУ	43
2.1. Исследование «Оценка уровня коррупции предпринимателями Московской области»	44
2.2. Оценка уровня правовой культуры предпринимательского сообщества Московской области	47
2.3. Исследование «Влияние санкций на бизнес-климат Московской области»	55
2.4. Исследование «Законодательство о контрольно-надзорной деятельности: мнение предпринимателей Московской области»	55
2.5. Исследование по практике применения Федерального закона от 31.07.2020 №248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации»	57
2.6. Исследование «Цифровизация контрольно-надзорной деятельности: мнение предпринимателей Московской области»	58
РАЗДЕЛ 3. ПРАВОВОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ	60
3.1. Подготовка методических материалов	60
3.2. Издание журнала «Право бизнеса»	60
3.3. Проведение мероприятий по правовому просвещению	60
3.4. Подведение итогов	62
РАЗДЕЛ 4. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В СУДЕБНЫХ ПРОЦЕССАХ	63
РАЗДЕЛ 5. МЕЖВЕДОМСТВЕННОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ ОСНОВНЫХ ЗАДАЧ УПОЛНОМОЧЕННЫМ	66
5.1. Взаимодействие с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и уполномоченными в субъектах Российской Федерации	66

5.2. Взаимодействие с территориальными органами федеральных органов власти	67
5.2.1. Взаимодействие Уполномоченного и ГУ Банка России по Центральному федеральному округу	67
5.2.2. Взаимодействие с Московским областным Управлением ФАС России	69
5.3. Взаимодействие с государственными органами Московской области	70
5.3.1. Взаимодействие с Московской областной Думой	70
5.3.2. Взаимодействие с Правительством Московской области	75
5.4. Взаимодействие с общественными объединениями предпринимателей Московской области	75
5.5. Взаимодействие с Адвокатской палатой Московской области	76
5.6. Взаимодействие с Центром медиации Московской области	78
РАЗДЕЛ 6. ОБЩЕСТВЕННЫЕ ПРИЕМНЫЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО	79
6.1. Анализ работы общественных приемных	79
6.2. Взаимодействие общественных приемных с государственными органами, контрольно-надзорными органами и органами прокуратуры	80
6.3. Подведение итогов раздела	84
РАЗДЕЛ 7. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ СО СРЕДСТВАМИ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ В 2022 ГОДУ	85
7.1. Освещение деятельности Уполномоченного в СМИ и социальных сетях	85
7.2. Новое в работе по освещению деятельности Уполномоченного в СМИ и социальных сетях	86
7.3. Подведение итогов	87
РАЗДЕЛ 8. КОЛЛЕГИАЛЬНЫЕ ОРГАНЫ ПРИ УПОЛНОМОЧЕННОМ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ	88
8.1. Экспертный совет при Уполномоченном	88
8.2. Общественный совет	89
8.3. Центр общественных процедур «Бизнес против коррупции» в Московской области	90
8.4. Экспертные комиссии	92
8.4.1. Экспертная комиссия по нормотворчеству	92
8.4.2. Экспертная комиссия по вопросам уголовного преследования предпринимателей	93
РАЗДЕЛ 9. РЕАЛИЗАЦИЯ ПРЕДЛОЖЕНИЙ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ В 2021 ГОДУ	95
РАЗДЕЛ 10. РЕГИОНАЛЬНЫЙ ИНДЕКС АДМИНИСТРАТИВНОГО ДАВЛЕНИЯ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ	98
10.1. Индекс «Административное давление – 2022»	98
10.2. Методология Регионального индекса	99
10.3. Общие результаты и анализ данных	100
Приложение 2.1. Оценка уровня коррупции предпринимателями Московской области	107
Приложение 2.2. Оценка уровня правовой культуры предпринимательского сообщества Московской области	109
Приложение 2.3. Влияние санкций на бизнес-климат Московской области	113
Приложение 2.4. Законодательство о контрольно-надзорной деятельности: мнение предпринимателей Московской области	115
Приложение 2.5. Исследование по практике применения Федерального закона от 31.07.2020 №248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации»	117
Приложение 2.6. Цифровизация контрольно-надзорной деятельности: мнение предпринимателей Московской области	131



Должность Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Московской области (далее – Уполномоченный) учреждена в целях обеспечения государственных гарантий защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, зарегистрированных на территории Московской области, и субъектов предпринимательской деятельности, права и законные интересы которых были нарушены на территории Московской области.

В соответствии с Законом Московской области №1/2014-ОЗ «Об уполномоченном по защите прав предпринимателей в Московской области и о внесении изменения в Закон Московской области «О денежном содержании лиц, замещающих государственные должности Московской области и должности государственной гражданской службы

Московской области» (далее – Закон Московской области №1/2014-ОЗ), в 2014 году был учрежден государственный орган Московской области «Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Московской области и его Аппарат».

Постановлением Губернатора Московской области от 26 марта 2014 года №55-ПГ Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Московской области назначен Владимир Александрович Головнёв.

Постановлением Губернатора Московской области от 15 мая 2019 года №231-ПГ Владимир Александрович Головнёв был назначен на должность Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Московской области на новый срок.

В целях выполнения стоящих перед ним задач Уполномоченный:

- 1) рассматривает жалобы предпринимателей, осуществляющих свою деятельность в Московской области;
- 2) осуществляет сбор, изучение и анализ информации по вопросам обеспечения и защиты прав и законных интересов предпринимателей на основании материалов, представляемых государственными органами и органами местного самоуправления, обращений граждан и организаций, обобщает и анализирует жалобы и иные обращения предпринимателей;
- 3) информирует население Московской области о состоянии соблюдения и защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, деятельности Уполномоченного;
- 4) готовит доклады о деятельности Уполномоченного, доклады по вопросам соблюдения прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.

Целью настоящего Ежегодного доклада является анализ и предложения по преодолению системных проблем в сфере предпринимательской деятельности на основании обращений, поступивших к Уполномоченному в 2022 году.

Основными задачами настоящего Ежегодного доклада являются:

- 1) анализ поступивших обращений предпринимателей, осуществляющих свою деятельность на территории Московской области;
- 2) выявление причин и закономерностей при нарушении прав и законных интересов предпринимателей, осуществляющих свою деятельность на территории Московской области;
- 3) формирование предложений по устранению нарушений прав и законных интересов предпринимателей, недостатков правового регулирования, а также иных вопросов, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности в Московской области;
- 4) оценка взаимодействия Уполномоченного с территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, государственными органами Московской области, органами местного самоуправления муниципальных образований Московской области, иными организациями и должностными лицами;
- 5) анализ действующего законодательства, регулирующего правовые отношения, возникающие при осуществлении предпринимателями своей деятельности.

Настоящий Ежегодный доклад содержит:

- сведения о качественных и количественных показателях, характеризующих результаты деятельности Уполномоченного;
- оценку состояния дел в сфере соблюдения и защиты прав и законных интересов предпринимателей в Московской области;
- предложения органам государственной власти и местного самоуправления в части совершенствования правового регулирования.

Основа подготовки настоящего Ежегодного доклада:

- 1) обзор действующего законодательства Российской Федерации и Московской области;
- 2) анализ правоприменительной практики территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, государственных органов Московской области, органов местного самоуправления муниципальных образований Московской области и иных должностных лиц в сфере регулирования и контроля предпринимательской деятельности;
- 3) характеристика основных направлений деятельности Уполномоченного в 2022 году;
- 4) статистические данные по поступившим обращениям предпринимателей в Аппарат Уполномоченного и общественные приемные Уполномоченного.

Информация, использованная для подготовки настоящего Ежегодного доклада, получена из следующих источников:

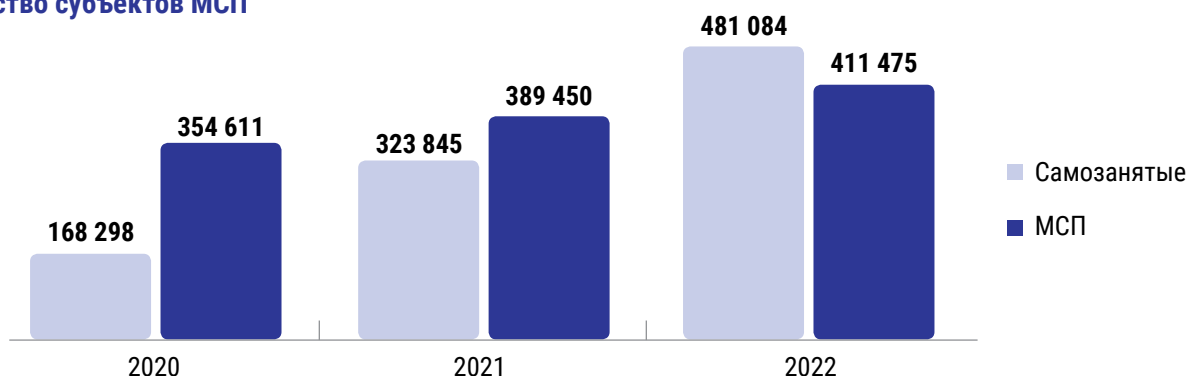
- ответы на запросы Уполномоченного в территориальные органы федеральных органов исполнительной власти, государственные органы Московской области, органов местного самоуправления муниципальных образований Московской области;
- материалы конференций, семинаров, круглых столов, деловых встреч, проводимых Уполномоченным либо с его участием;
- публикации в официальных информационных источниках государственных органов и органов местного самоуправления;
- материалы поступивших обращений предпринимателей;
- опубликованные в средствах массовой информации материалы о деятельности государственных органов, органов местного самоуправления, а также о нарушениях в сфере предпринимательской деятельности;
- результаты проводимых исследований мнения предпринимательского сообщества Московской области по различным тематикам.

ЗАЩИТА ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

По данным Министерства инвестиций, промышленности и науки Московской области, в 2022 году на территории Подмоскovie осуществляли предпринимательскую деятель-

ность 411 475 хозяйствующих субъектов, что на 5,7% больше, чем в 2021 году.

Количество субъектов МСП



Вклад МСП в экономику Московской области:

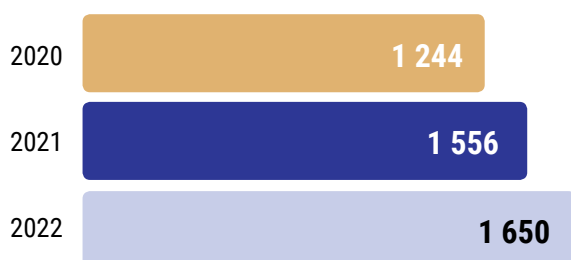
- доля малого бизнеса в экономике Подмоскovie составляет 30%;
- доля налоговых поступлений от МСП в экономику региона – 22%.

Московская область по итогам 2022 года вошла в топ-3 регионов по объему закупок у самозанятых, приобретя продукции на 364,4 млн руб. В числе наиболее востребованных отраслей – услуги в сфере рекламы и исследований конъюнктуры рынка, а также телекоммуникационные проводные услуги.

Всего компании с госучастием закупили у самозанятых России продукции, услуг и работ на общую сумму 3,371 млрд руб.

Численность сотрудников, занятых в сфере малого и среднего предпринимательства, за первое полугодие 2022 года выросла на 77 тысяч (+5%) и составила 1,67 млн человек.

Численность занятых в сфере МСП, включая ИП, тыс. человек



Московская область является регионом-лидером по количеству социальных предприятий. По итогам прошлого года таковыми были признаны 807 субъектов МСП (+41% к 2021 году). Стоит отметить, что более 30% из них в 2022 году стали получателями грантов в рамках господдержки социальных предпринимателей.

В 2022 году субъектам предпринимательской деятельности предоставлена поддержка:

- субсидирование 50% затрат, связанных с приобретением оборудования в целях создания и (или) развития либо модернизации производства товаров (работ, услуг), до 10 млн руб., 159 субъектам МСП на сумму 490 млн руб.;
- субсидирование 70% затрат на уплату первого взноса (аванса) при заключении договора лизинга оборудования до 5 млн руб., 56 субъектам МСП на сумму 100 млн руб.;
- **Новая!** компенсация до 20% произведенных промышленными предприятиями затрат на покупку нового оборудования (совместно с Минпромторгом РФ) до 10 млн руб., 132 компаниям на сумму 455 млн руб.;
- предоставление субсидии на компенсацию затрат субъектов МСП и самозанятых граждан на продвижение товаров, работ и услуг на онлайн-торговых площадках до 500 тыс. руб. (244 получателя на сумму 50 млн руб.);
- **Новая!** компенсация до 50% затрат и до 1 млн руб. подмоскovie предпринимателям по франшизе, иным – до 500 тыс. рублей и до 30% затрат. Получили 219 предпринимателей на сумму 80 млн руб.;
- предоставление грантов молодым и социальным предпринимателям до 500 тыс. руб. на создание социальных проектов (315 получателей на сумму 155,2 млн руб.);

- компенсация 80% операционных затрат (до 3 млн руб.) социальным предпринимателям – 90 компаний на сумму 126,7 млн руб.;
- субсидирование процентной ставки по кредитам субъектов МСП – кредит от 5 до 100 млн рублей на инвестиционные цели и пополнение оборотных средств для организации производства, льготный период – 3 года, при ставке ЦБ 7,5% минимальная ставка – 5,5% и 4,5% (для отдаленных территорий). Выдано 408 кредитов на сумму 10,6 млрд руб.;
- **Новая!** для производителей товаров импортозамещения в сферах сельского хозяйства, пищевой промышленности, обрабатывающих производств (химических, пластиковых, металлообработка и машиностроение и пр.), а также лекарств и медтехники – участие в программе «Земля за 1 рубль»: предоставление земельных

участков в аренду на 3 года, стоимость аренды – 1 рубль в год.

Фондом микрофинансирования по десяти действующим программам за 11 месяцев 2022 года предоставлено 444 льготных микрозайма на сумму 913 772 млн руб. Размер кредита до 5 млн рублей по ставке от 2% годовых.

Фондом ВЭД поддержаны 628 субъектов МСП. Количество субъектов МСП, выведенных на экспорт, – 101. Объем подержанного экспорта малого и среднего бизнеса составил 49,7 млн долларов США.

Гарантийным фондом за 11 месяцев 2022 года предоставлены поручительства 585 субъектам МСП и самозанятым на сумму 5,6 млрд руб.

Все меры поддержки от подачи заявления до подписания соглашения и сдачи отчетности переведены в онлайн-формат.

1.1. Анализ поступивших в 2022 году обращений

Нарастающим итогом за 10 лет работы к Уполномоченному поступило 20 872 обращения:



Источники поступления обращений в 2022 году:

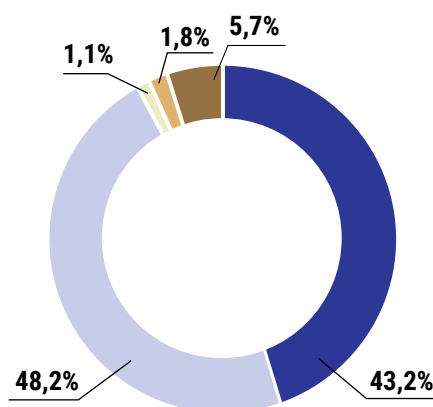


К рассмотрению принят 91,0% обращений. В 9,0% случаев принято решение об отказе в рассмотрении по одной из причин:

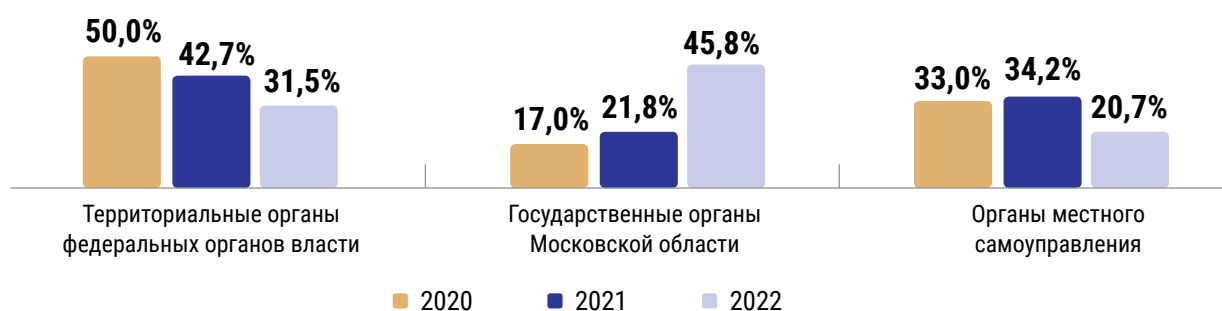


Портрет заявителей, обратившихся к Уполномоченному в 2022 году, выглядит следующим образом:

- Юридическое лицо
- Индивидуальный предприниматель
- Крестьянско-фермерское хозяйство
- Коллективное обращение
- Иное лицо



Динамика поступления жалоб на действия органов власти за период с 2020 года по 2022 год выглядит следующим образом:



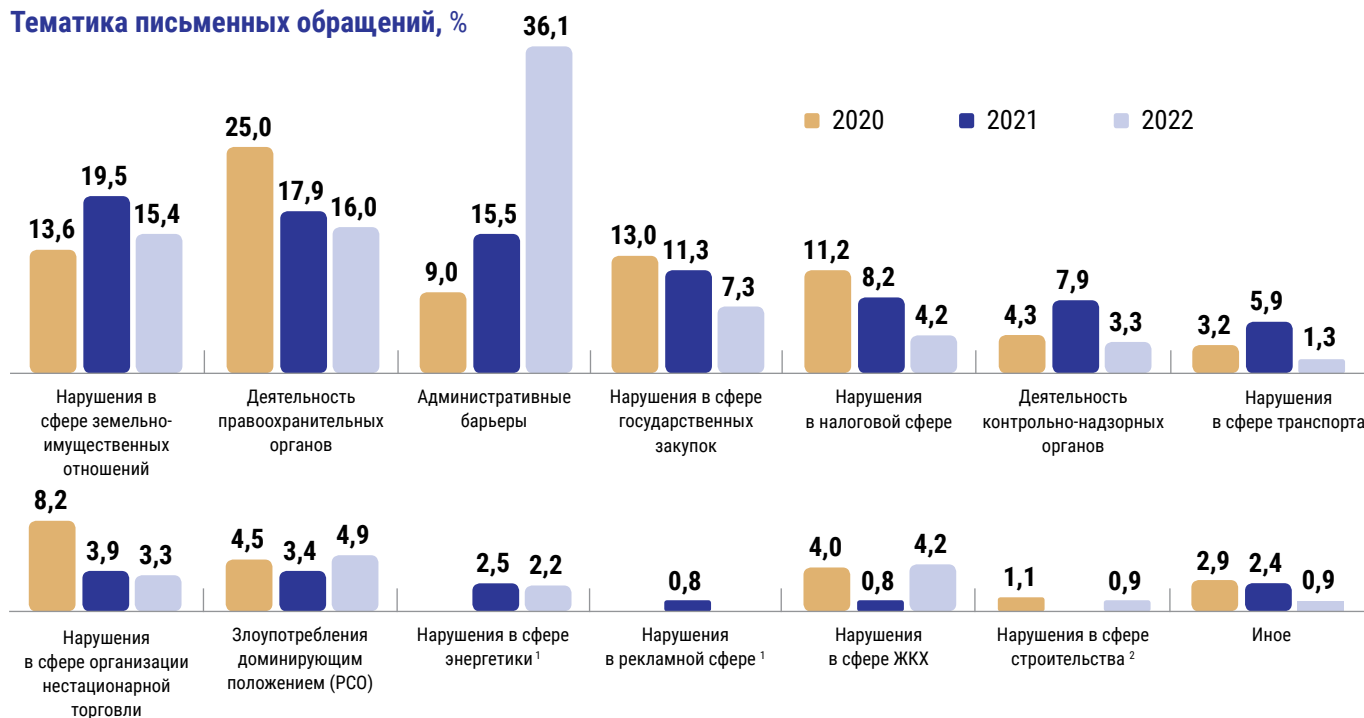
2,0% – иные органы (территориальные органы федеральных органов исполнительной власти, государственные органы, органы местного самоуправления, действующие в иных субъектах РФ).

По сравнению с 2021 годом наблюдается увеличение жалоб на региональные органы власти.

Основная тематика письменных обращений, поступивших в 2022 году, осталась неизменной. Большинство жалоб

по-прежнему связаны с административными барьерами, деятельностью правоохранительных органов, нарушениями в сфере земельно-имущественных отношений и государственных закупок.

Тематика письменных обращений, %

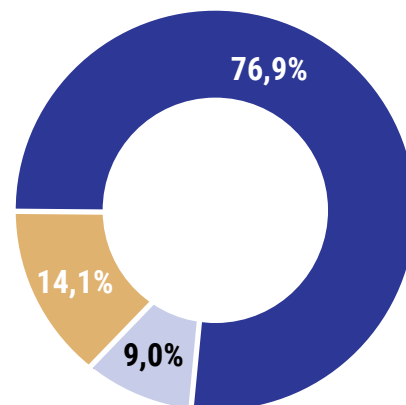


¹ – тематики «Нарушения в сфере энергетики» и «Нарушения в рекламной сфере» отдельно были выделены в 2021 году.

² – тематика «Строительство» ввиду малочисленности обращений в 2021 году была включена в тематику «Административные барьеры».

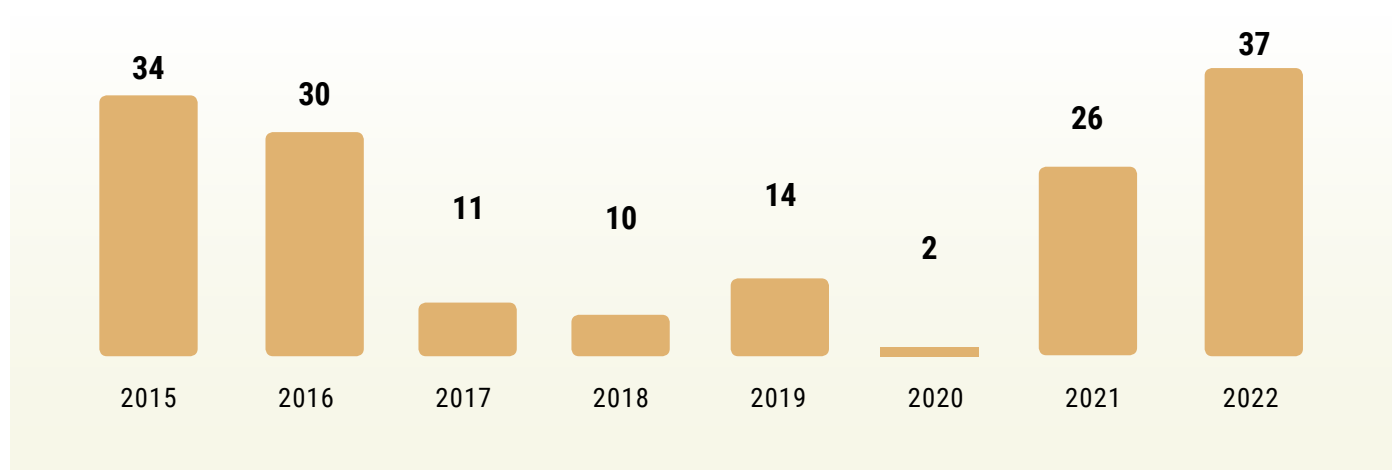
Результаты рассмотрения обращений, поступивших в 2022 году:

- Права заявителя восстановлены полностью или частично
- Жалобы признаны необоснованными
- Остается в работе Уполномоченного



В минувшем году в связи с действием моратория на проведение плановых проверок субъектов малого и среднего предпринимательства Уполномоченный и его представители к участию в проверках не привлекались.

При этом участие в судебных процессах увеличилось:



Помимо непосредственного рассмотрения обращений предпринимателей в рамках своей ежедневной работы Уполномоченный осуществляет взаимодействие с бизнесом посредством следующих форматов:

БИЗНЕС-ЗАВТРАК	Март – г.о. Балашиха (совместно с главой городского округа Сергеем Юровым) Ноябрь – г.о. Реутов (совместно с главой городского округа Станиславом Каторовым)
ПОСЕЩЕНИЕ ПРЕДПРИЯТИЙ	Июнь – АО «Ретиноиды» (г.о. Балашиха), ООО «Энкор» (г.о. Дубна), ООО «Окей Вижен» (г.о. Дубна) Июль – ООО «Коломенское поле» (г.о. Подольск) Сентябрь – компания «Онтекс» (Богородский г.о.) Ноябрь – ООО «Харц Лабс» (г.о. Мытищи), ООО «Спасский и партнеры» (Ленинский г.о.)
КРУГЛЫЕ СТОЛЫ СОВМЕСТНО С ПРОКУРОРОМ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ	Июнь – г.о. Дубна при участии резидентов ОЭЗ Дубна Сентябрь – г.о. Солнечногорск Декабрь – Одинцовский г.о.

1.2. Нарушения прав предпринимателей в сфере деятельности правоохранительных органов

Важным направлением работы Уполномоченного продолжает оставаться защита прав и законных интересов предпринимателей Московской области от неправомерных решений, действий (бездействия) правоохранительных органов. Обращения, связанные с деятельностью правоохранительных органов, возможно классифицировать по следующим видам:

- некачественное проведение процессуальной проверки, отказ в возбуждении уголовного дела;
- неправомерное возбуждение уголовного дела, вмешательство в конфликт хозяйствующих субъектов;
- неправомерные действия сотрудников правоохранительных органов при проведении оперативно-розыскных и следственных мероприятий/изъятие имущества и хозяйственной документации;
- необоснованная квалификация действий обвиняемого;
- волокита при проведении процессуальной (доследственной) проверки и/или затягивание сроков предварительного расследования;
- необоснованное избрание меры пресечения (в том числе в виде заключения под стражу);
- иные вопросы.

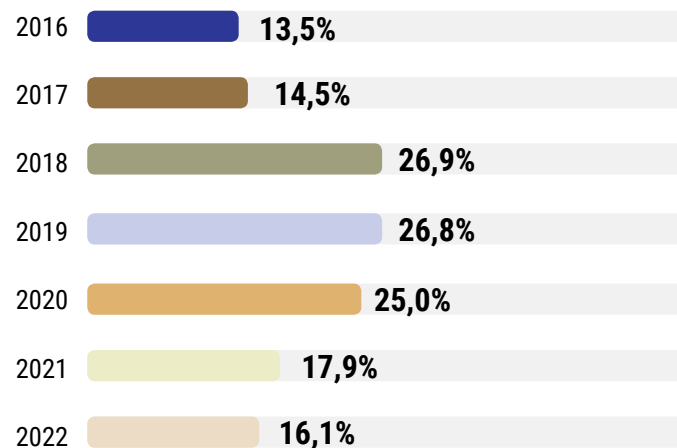
Ввиду отсутствия полномочий по контролю и надзору за деятельностью правоохранительных органов и в соответствии с п. 10 ч. 2 ст. 6 Закона Московской области №1/2014-03 основным методом рассмотрения обращений, связанных

с уголовно-правовой тематикой является взаимодействие с органами прокуратуры, которая, согласно положениям Федерального закона от 17.01.1992 №2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», наделена полномочиями по надзору за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина Следственным комитетом Российской Федерации, а также надзору за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие.

1.2.1. Анализ обращений

Доля обращений с жалобами на решения, действия (бездействие) правоохранительных органов по итогам работы Уполномоченного в 2022 году составила 16,1%.

Количество жалоб на правоохранительные органы продолжает снижаться:



Уменьшение обращений, связанных с уголовно-правовой тематикой, вероятно, связано со снижением деловой активности в связи с последствиями коронавирусной инфекции, проведением частичной мобилизации, сокращением количества проверок предпринимателей правоохранительными органами, а также результатами надзорной деятельности прокуратуры.

1.2.2. Взаимодействие с государственными органами

Обращения, связанные с уголовно-правовой сферой, рассматриваются Уполномоченным при взаимодействии с органами прокуратуры (прокуратура Московской области, прокуратура г. Москвы, Московская межрегиональная транспортная прокуратура).

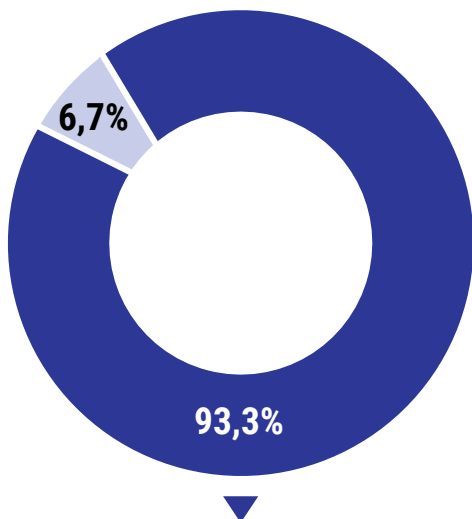
Помимо органов прокуратуры запросы Уполномоченного по жалобам предпринимателей на правоохранительные органы направляются руководству областной полиции и Следственного комитета России.



Взаимодействие с ГУ МВД России по Московской области

В 2022 году в 93,3% случаев запросы Уполномоченного по жалобам предпринимателей на решения, действия (бездействие) полиции в ГУ МВД России по Московской области были рассмотрены. В 6,7% случаев – находятся в работе по причине отсутствия ответа от Главного управления.

■ Рассмотрено ■ Остаются в работе



7,1% Нарушения выявлены

85,8% Нарушений не выявлено

7,1% Обращение является сообщением о правонарушении (перенаправлено в полицию)

По ряду обращений (7,1% от числа рассмотренных) в полицию направлены заявления Уполномоченного о совершении правонарушений, по которым необходимо провести проверки. Информация о результатах их рассмотрения Уполномоченному не поступала.

Всего по итогам проверок, проведенных в 2022 году ГУ МВД России по Московской области по запросам Уполномоченного, в 85,8% случаев никаких нарушений не установлено.

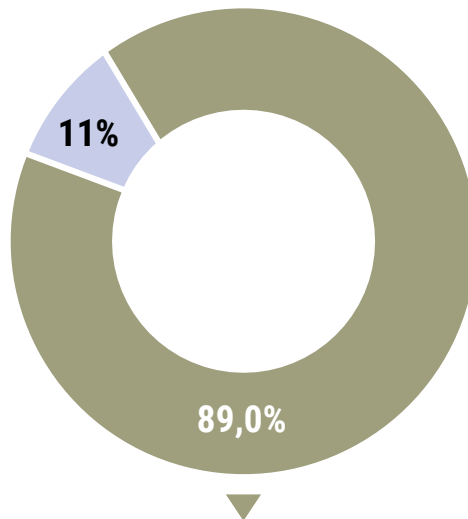
Нарушения выявлены и приняты меры реагирования в отношении 7,1% обращений.

Вместе с тем по результатам проверок тех же обращений прокуратурой Московской области в половине случаев (50%) в действиях (бездействии) полиции выявлены нарушения и приняты меры прокурорского реагирования.

Взаимодействие с прокуратурой Московской области

В течение 2022 года в прокуратуру Московской области направлено 100 обращений Уполномоченного с просьбой проведения прокурорской проверки нарушения прав и законных интересов предпринимателей.

■ Рассмотрено ■ Остаются в работе/ Ответ не поступал



62,9% Нарушения выявлены
Приняты меры реагирования

37,1% Нарушений не выявлено/
Необоснованно

Тематика обращений, направленных Уполномоченным в прокуратуру Московской области



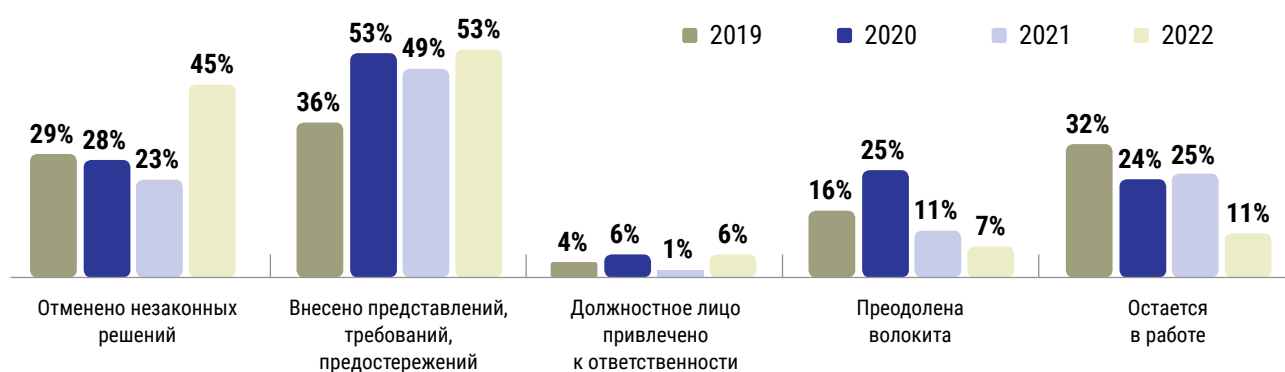
По результатам рассмотрения обращений Уполномоченного прокуратурой в течение 2022 года вынесено 37 представлений и 10 требований об устранении выявленных нарушений законодательства.

Кроме того, прокуратурой:

- пять должностных лиц привлечены к дисциплинарной ответственности;
- отменены 40 незаконных решений;
- преодолена волокита по 6 обращениям;

- отменено 10 необоснованных решений об отказе в возбуждении уголовного дела;
- полицией возбуждено 5 уголовных дел;
- отменено 4 необоснованных постановления о приостановлении расследования уголовного дела;
- одноуголовное дело возвращено прокуратурой в полицию для дополнительного расследования;
- в двух случаях изъятое в ходе расследования/проверки имущество возвращено владельцам.

Эффективность рассмотрения обращений, направленных Уполномоченным в органы прокуратуры, связанных с правоохранительными органами, органами государственной власти и местного самоуправления



Совместные приемы предпринимателей Уполномоченным и прокурором Московской области остаются одной из самых эффективных и оперативных форм реагирования на обращения, связанные с деятельностью правоохранительных органов, действиями органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Всего за период с 2015 по 2022 годы включительно Уполномоченным и прокуратурой Московской области проведено 27 совместных приемов, на которых рассмотрены обращения 188 предпринимателей.

В 2022 году проведено четыре совместных приема, в рамках которых изучены жалобы 29 предпринимателей, 17 из них связаны с деятельностью правоохранительных органов.

23.03.2022 Серпуховская городская прокуратура	Количество заявителей: 8, из них общества с ограниченной ответственностью – 6, индивидуальные предприниматели – 2. Результаты рассмотрения: <ul style="list-style-type: none"> • нарушений не установлено по двум обращениям; • в полицию, Следственный комитет и органы местного самоуправления внесены представления и требование прокуратуры по трем обращениям; • остаются в работе три обращения.
29.06.2022 ОЭЗ «Дубна»	Количество заявителей: 6, из них общества с ограниченной ответственностью – 4, индивидуальные предприниматели – 2. Результаты рассмотрения: <ul style="list-style-type: none"> • нарушений не установлено по трем обращениям; • в полицию внесены два требования, а в администрацию г.о. Пущино внесено прокурорское представление. Мера пресечения для предпринимателя в виде содержания под стражей заменена на домашний арест.
21.09.2022 Администрация г.о. Солнечногорск	Количество заявителей: 7, из них общества с ограниченной ответственностью – 6, индивидуальные предприниматели – 1. Результаты рассмотрения: по всем обращениям выявлены нарушения законодательства, в полицию и органы местного самоуправления внесены представления прокуратуры.
14.12.2022 Приемная Уполномоченного	Количество заявителей: 8 обществ с ограниченной ответственностью. Результаты рассмотрения: прокурорские проверки по обращениям, поступившим на данном приеме, до настоящего времени не завершены.

Независимо от результатов рассмотрения обращений в прокуратуру, всем заявителям, принявшим участие в совместных приемах, сотрудниками Аппарата Уполномоченного оказана консультационная помощь, даны рекомендации о возможном порядке действий.

В 2022 году по итогам рассмотрения обращений, направленных Уполномоченным, прокуратурой внесены представления об устранении нарушений закона, причин этих нарушений и способствовавших им условий внесены:

в СУ МУ МВД России «Пушкинское», в администрацию г.о. Домодедово, Вице-губернатору Московской области, в МУ МВД России «Серпуховское», в ГУ Росгвардии по Московской области, в МУ МВД России «Люберецкое», в администрацию г.о. Люберцы, ОМВД России по г.о. Солнечногорск (5), в ГУ МВД России по Московской области (5), в УМВД России по г.о. Домодедово, в ОМВД России по г.о. Истра (2), в МО МВД России «Шатурский», администрацию Раменского г.о., ИП Гаджиеву Х.Н., в МУП «Истринская ЖЭУ», в УМВД России по Одинцовскому г.о., в УМВД России по г.о. Химки (3), в администрацию г.о. Пущино, в ОМВД России по Талдомскому г.о., в администрацию г.о. Балашиха, в администрацию г.о. Серпухов, в администрацию г.о. Пушкинский, в УМВД России по г.о. Красногорск, в МУ МВД России «Раменское», в ГУ ФССП России по Московской области и в Управление Росреестра по Московской области.

Кроме того, прокуратурой направлены требования об устранении нарушений законодательства:

в ГБУ МО «Мосавтодор, в СО по г. Одинцово ГСУ СК России по Московской области, в СО ОМВД России по г.о. Солнечногорск, в СО по г. Домодедово ГСУ СК России по Московской области, в УМВД России по Коломенскому г.о., в МУ МВД России «Балашихинское», в СО ОМВД России по Талдомскому г.о., в УМВД России по г.о. Красногорск, в УМВД России по г.о. Красногорск и в ОМВД России по Рузскому г.о.

Приведенные результаты прокурорских проверок повторяют итоги рассмотрения обращений Уполномоченного за прошлые годы.

Причины неправомерных действий (бездействия) правоохранительных органов в отношении предпринимателей также не изменились и изложены в Докладе Уполномоченного за 2021 год.

В количественном выражении по результатам рассмотрения обращений Уполномоченного в прокуратуре Московской области восстановлена деятельность десяти предпринимателей и организаций, уплативших около 50 млн руб. налогов и сборов, сохранено 120 рабочих мест.

Примеры успешного взаимодействия с органами прокуратуры Московской области

На рассмотрение Уполномоченного поступило обращение представителя Общества с ограниченной ответственностью «П» Б. с жалобой на необоснованное изъятие полицией принадлежащего Обществу автотранспорта.

Из обращения следует, что 08.06.2022 сотрудниками ОЭБ и ПК ОМВД России по г.о. Истра в ходе процессуальной про-

верки, проводимой отделом по г. Истра ГСУ СК России по Московской области по факту оказания Обществом услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни и здоровья, и совершения преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ, изъята автомашина МАЗ. Составлен акт приема-передачи транспортного средства, и автомашина перемещена на специализированную стоянку.

В результате действий полиции деятельность Общества парализована.

Несмотря на неоднократные обращения о выдаче на ответственное хранение, автомашина владельцу не возвращалась.

По обращению Уполномоченного прокуратурой Московской области проведена проверка, по итогам которой начальнику ОМВД России по г.о. Истра внесено представление, а 26.07.2022 транспортное средство возвращено Обществу.

На рассмотрение Уполномоченного поступило обращение генерального директора Общества с ограниченной ответственностью «Б» с жалобой на действия (бездействие) должностных лиц Главного управления Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Московской области.

Из обращения следует, что 10.03.2021 Общество направило в ГУ Росгвардии по Московской области заявление о продлении срока действия лицензии на осуществление частной охранной деятельности с приложением подтверждающих документов. Заявление зарегистрировано на Едином портале государственных и муниципальных услуг и принято к рассмотрению.

При этом уведомления о приостановлении государственной услуги по лицензированию частной охранной деятельности, необходимости устранить какие-либо нарушения либо предоставить недостающие документы в адрес Общества не поступало.

13.04.2021 ГУ Росгвардии по Московской области проведена проверка заявителя (лицензиата), в результате которой нарушений не выявлено, положено возможным продлить срок действия лицензии Общества.



Вместе с тем 21.04.2021 по истечении 42 дней с момента подачи заявления Обществом в ГУ государственного контроля и лицензионно-разрешительной работы Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации подана жалоба на нарушение сроков предоставления услуги.

28.04.2021 в Общество поступило уведомление ГУ Росгвардии по Московской области об отказе в продлении лицензии в связи с прекращением срока ее действия с 21.04.2021.

30.04.2021 сотрудником ГУ Росгвардии по Московской области проведена внеплановая проверка Общества на предмет осуществления лицензируемой деятельности без лицензии.

Вместе с тем решением Арбитражного суда Московской области, вступившим в законную силу, признаны недействительными и отменены распоряжение ГУ Росгвардии по Московской области об отказе в продлении срока действия лицензии на осуществление частной охранной деятельности Обществом; ГУ Росгвардии по Московской области обязано восстановить нарушенные права и интересы Общества посредством рассмотрения заявления Общества от 10.03.2021.

Поскольку ГУ Росгвардии по Московской области не намеревалось исполнять решение суда, за защитой нарушенных прав Общество обратилось к Уполномоченному.

По запросу Уполномоченного прокуратурой Московской области проведена проверка, по результатам которой в связи с выявленными нарушениями требований законодательства об осуществлении государственного контроля (надзора) и о частной детективной и охранной деятельности в ГУ Росгвардии по Московской области два должностных лица Главного управления привлечены к дисциплинарной ответственности.

22.02.2022 ГУ Росгвардии по Московской области принято решение о продлении срока действия лицензии на осуществление Обществом частной охранной деятельности на срок до 21.04.2026.

Общество продолжило свою деятельность.

Взаимодействие с УФСИН России по Московской области. Посещение следственных изоляторов Московской области

В 2022 году в целях осуществления контроля за нахождением под стражей предпринимателей, подозреваемых (обвиняемых) в совершении преступлений в сфере экономики, представителем Уполномоченного в составе Общественной наблюдательной комиссии Московской области посещены следственные изоляторы УФСИН по Московской области в Ногинске и Коломне.

При инспектировании следственных изоляторов каких-либо нарушений в содержании подследственных и осужденных не выявлено.

Посещение следственного изолятора в Коломне было вызвано необходимостью проверки по обращению в интересах генерального директора Общества с ограниченной ответственностью «Р» Г. с жалобой на заключение под стражу и расследование СЧ ГСУ ГУ МВД России по Московской области уголовного дела.



Из обращения следует, что 06.06.2022 СЧ ГСУ ГУ МВД России по Московской области по факту хищения неустановленными сотрудниками Общества с ограниченной ответственностью «Д» денежных средств путем установки отводных труб холодного и горячего водоснабжения и водоотведения в квартирах жилых домов на территории Московской области возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ.

22.06.2022 Г. задержан в порядке ст.ст. 91, 92 УПК РФ.

24.06.2022 Люберецким городским судом Г. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, срок которой неоднократно продлевался, последний раз – 02.11.2022 Коломенским городским судом Московской области сроком на три месяца, а всего до семи месяцев шестнадцати суток, т.е. до 06.02.2023.

16.11.2022 Г. предъявлено обвинение в совокупности по 49 эпизодам преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ и ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Изучением материалов обращения установлено, что Г. являлся генеральным директором Общества с ограниченной ответственностью «Р» и менеджером Общества с ограниченной ответственностью «Д».

Предметом расследования уголовного дела являются обстоятельства исполнения Обществом «Р» и Обществом «Д» условий договоров подряда на проведение работ по замене внутриквартирных сетей горячего и холодного водоснабжения, заключенных с жителями многоквартирных жилых домов, расположенных на территории Московской области.

Поскольку, по версии следствия, целесообразности в замене и установке труб не было руководством и сотрудниками Обществ похищены денежные средства граждан-заказчиков.

Рассмотрев доводы заявителя, Уполномоченным усматривается возможное нарушение прав и законных интересов предпринимателя, допущенных органами предварительного расследования, прокуратурой и судом при квалификации действий обвиняемого, а также вынесении решений об избрании и продлении меры пресечения в виде заключения под стражу в связи со следующими обстоятельствами.

Г. привлечен к уголовной ответственности как генеральный директор Общества «Р», осуществлявший свою профессиональную деятельность в коммерческой организации.

При этом в тексте постановления о привлечении в качестве обвиняемого отсутствуют упоминания о том, что Общество «Р» и Общество «Д» созданы для создания видимости законной предпринимательской деятельности с целью совершения преступлений, связанных с хищением чужого имущества и денежных средств.

Объектом инкриминируемого преступления являются денежные средства.

Как следует из материалов уголовного дела, достоверных сведений о наличии и размере причиненного Обществом ущерба в уголовном деле не содержится.

Размер вменяемого причиненного ущерба кратно несопоставим с объемом работ (и вырученных за их проведение денежных средств), выполненных Обществом, по которым каких-либо претензий заказчиками не предъявлено. Гражданско-правовых споров по вопросам ненадлежащего качества и стоимости выполненных Обществом «Р» и Обществом «Д» работ не имеется.

Вместе с тем материалы уголовного дела свидетельствуют, что с 2018 года Общество «Р» вело реальную экономическую деятельность в сфере строительства и ремонта.

Таким образом, взаимоотношения Общества с клиентами имеют гражданско-правовой характер.

Кроме того, подтверждение того, что обвиняемый осуществлял предпринимательскую деятельность, органом предварительного расследования, прокуратурой и судом немотивированно игнорируется.

Утверждения органа предварительного расследования о том, что действия обвиняемого не связаны с предпринимательским характером, а деятельность Общества «Р» и Общества «Д» не может рассматриваться как экономическая, направленная на извлечение прибыли, не соответствуют фактическим обстоятельствам произошедшего и материалами уголовного дела не подтверждаются.

Органом предварительного расследования, прокуратурой и судом нарушены требования ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ о том, что заключение под стражу в качестве меры пресечения не может быть применено в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных частями первой-четвертой ст. 159, ст.ст. 159.1-159.3, 159.5, 159.6, 160, 165 и 201 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности.

Для разрешения вопроса о предпринимательском характере деятельности Г. органом предварительного расследования, прокуратурой и судом не учтены разъяснения п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 №41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» об особенностях применения меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, перечисленных в ч. 1.1. ст. 108 УПК РФ.

Также проигнорированы положения Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 03.10.2017 №33 «О ходе выполнения судами Российской Федерации постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2016

№48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности» о недопущении формального подхода к разрешению ходатайств в целях исключения фактов нарушения установленного в ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ запрета на арест субъектов предпринимательской деятельности.

Соответственно, суды не аргументировали свое решение о неприменении ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ в отношении обвиняемого, несмотря на рекомендации Верховного Суда Российской Федерации, касающиеся вопросов, подлежащих разрешению при применении меры пресечения в отношении предпринимателей.

Суды, не ссылаясь на п. 1 ст. 2 ГК РФ и ее определение предпринимательской деятельности, не анализировали составляющие элементы этого понятия и не сравнивали их с конкретными фактами дела, полностью игнорируя факт связи преступления с деловой и коммерческой деятельностью обвиняемого.

В связи с изложенным, поскольку на Г. распространяется действие ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ, к нему не может быть применена мера пресечения в виде заключения под стражу.

Кроме того, суд не исследовал должным образом результаты оперативно-розыскных мероприятий, предоставленных следствием в суд в обоснование избрания меры пресечения в виде заключения под стражу.

Доказательства того, что Г. может скрыться от предварительного следствия или суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, угрожать свидетелям, уничтожить доказательства или иным путем воспрепятствовать производству по делу в суд, не предоставлены, объективными и достоверными сведениями не подтверждаются.



Материалы уголовного дела, из которых следовало бы, что интересы правосудия по своевременному рассмотрению уголовного дела не могут быть обеспечены иными мерами пресечения, кроме как содержанием Г. под стражей, отсутствуют. В соответствии с кассационным определением Верховного Суда РФ от 25.02.2009 №37-009-3 сама по себе тяжесть преступлений не может служить достаточным основанием для содержания под стражей.

Находящемуся под стражей Г. представителем Уполномоченного дана консультация о возможности и порядке судебного обжалования продления срока содержания под стражей.

Защитнику направлено заключение (мнение) Уполномоченного. Поскольку рассматриваемая проблема не разрешена, обращение Г. остается на контроле Уполномоченного.

Всего в течение года Уполномоченному поступило шесть обращений, связанных с заключением предпринимателей под стражу.

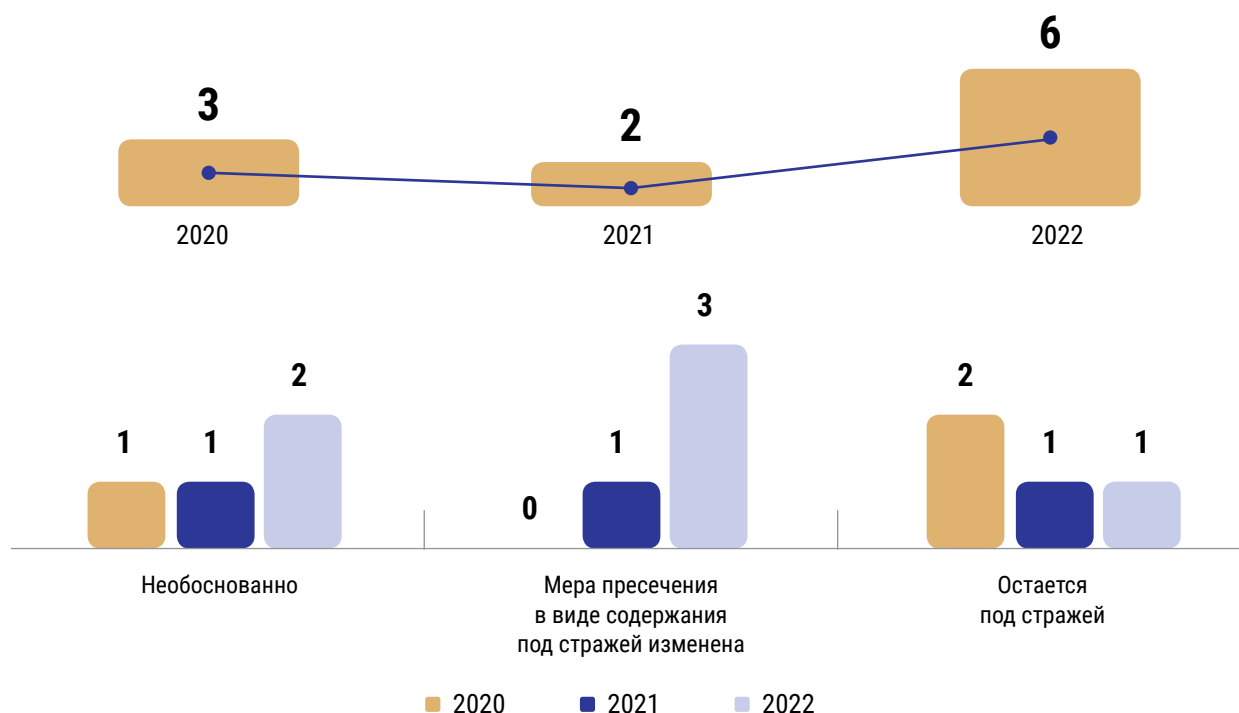
Два обращения признаны необоснованными, поскольку заявители обвинялись в совершении преступлений общеуголовной направленности.

По одному обращению, рассмотренному на совместном приеме Уполномоченного и прокурора Московской области в Дубне, мера пресечения предпринимателю изменена на домашний арест.

По двум обращениям подготовлены заключения Уполномоченного о необоснованном избрании и продлении предпринимателям, обвиняемым в совершении преступлений в сфере экономики, меры пресечения в виде содержания под стражей.

Заключения Уполномоченного использованы защитниками при подаче ходатайств в орган предварительного расследования об изменении меры пресечения, по результатам рассмотрения которых мера пресечения заменена на подписку о невыезде.

Результаты рассмотрения Уполномоченным обращений предпринимателей с жалобами на заключение под стражу



Количество обращений предпринимателей Московской области, находящихся под стражей, невелико, что свидетельствует о положительных результатах введения комплексных мер, направленных на исключение практики незаконного заключения предпринимателей под стражу.

В связи с этим необходимость в инспектировании Уполномоченным всех следственных изоляторов Московской области в течение года представляется нецелесообразной.

22.12.2022 проведено совместное заседание с Общественной наблюдательной комиссией Московской области по осуществлению общественного контроля за обеспечением прав че-

ловека в местах принудительного содержания и содействия лицам, находящимся в местах принудительного содержания.

Выявление и учет предпринимателей, обвиняемых в совершении преступлений в сфере экономики, находящихся под стражей, продолжится.

Открытые в 2021 году на базе подмосковных предприятий исправительные центры принудительных работ Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Московской области успешно функционируют в Одинцово и Коломне.

В планах – открытие исправительных центров в других городских округах области.

Взаимодействие с Главным управлением Федеральной службы судебных приставов по Московской области

В течение года с жалобами на действия (бездействие) судебных приставов по исполнительному производству к Уполномоченному обратились шесть обществ с ограниченной ответственностью.

С просьбой о необходимости проведения проверки по данным жалобам Уполномоченный обращался в Главное управление Федеральной службы судебных приставов по Московской области.

По результатам данных проверок областных судебных приставов четыре обращения завершены исполнением:

- Обществу с ограниченной ответственностью «С» выдан поручочный билет администрации городского округа Химки, и исполнительное производство завершено;
- ошибочно возбужденное Люберецким РОСП исполнительное производство в отношении должника – Общества с ограниченной ответственностью «Б», зарегистрированного в г. Москве, прекращено;
- нарушения, допущенные Дубненским городским отделом судебных приставов по исполнительному производству в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Н», устранены/производство окончено фактическим исполнением требований исполнительного документа;
- обращение Общества с ограниченной ответственностью «Р» с жалобой на действия Отделения судебных приставов по Троицкому АО разрешено положительно до направления запроса Уполномоченного в ГУ ФССП России по г. Москве.

Два обращения остаются в работе.

Обращения с жалобами на действия (бездействие) судебных приставов



Анализ данных обращений показывает актуальность следующих проблем, связанных с исполнением судебных решений:

- соразмерность объема требований взыскателя и применения мер исполнительного производства, соответствующих интересам взыскателя и не нарушающих прав должника;

- своевременность оповещения должника о возбуждении исполнительного производства для обеспечения права добровольно исполнить обязательства;
- потребность в совершенствовании электронной базы данных исполнительных производств;
- необходимость правового просвещения предпринимателей о возможностях информационных сервисов ФССП России.

1.2.3. Предложения о внесении изменений в федеральное законодательство

В целях обеспечения полноты гарантий государственной защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, достижения наиболее позитивного эффекта правового применения по предложению Уполномоченного в отдельные федеральные законы внесены изменения, дополнительно регламентирующие право Уполномоченного при Президенте Российской Федерации, уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации посещать места содержания под стражей и учреждения, исполняющие уголовные наказания в виде лишения свободы, в целях защиты прав предпринимателей, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений в сфере предпринимательской деятельности, а также осужденных к лишению свободы за такие преступления.

Указанные изменения утверждены Федеральным законом от 29.12.2022 №590-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

1.2.4. Выводы раздела

За последние годы доля обращений предпринимателей, связанных с жалобами на правоохранительные органы, продолжает снижаться.

Необходимость продолжения совершенствования законодательства и поиска новых подходов в уголовно-правовой сфере остается актуальной.

Исключение неправомерного уголовного преследования предпринимателей продолжает оставаться одним из приоритетных направлений деятельности Уполномоченного.

Причины, способствующие проблемам в деятельности правоохранительных органов, а также предложения по их устранению подробно изложены в докладе Уполномоченного за 2021 год.

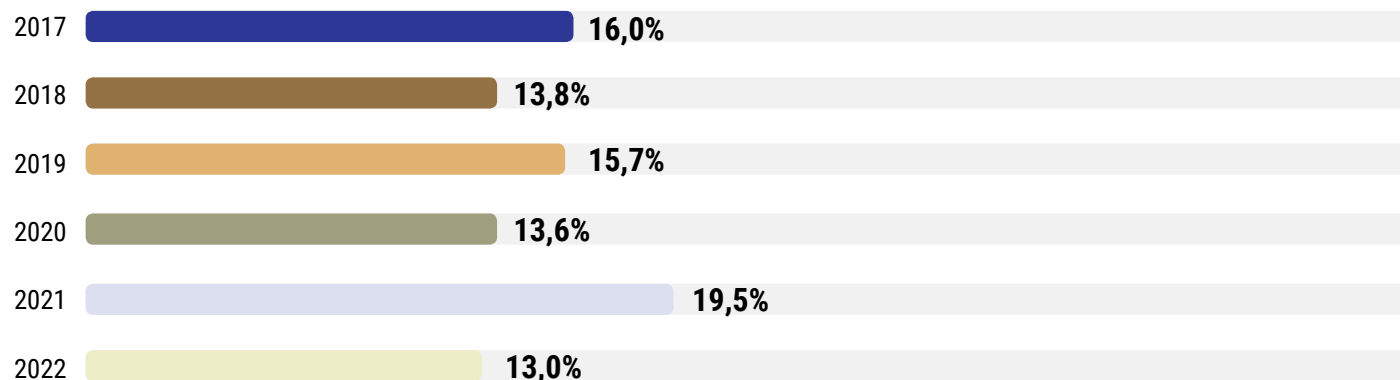
1.3. Нарушения в сфере земельных и имущественных отношений и в строительстве

1.3.1. Анализ обращений

Достаточно большое количество обращений – 72 (13% от общего числа) поступило с жалобами на различные проблемы,

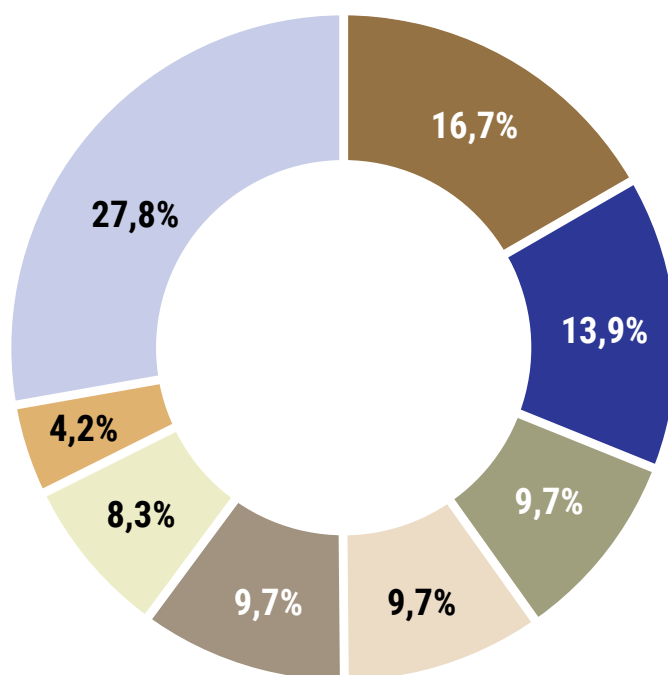
возникающие у предпринимателей в сфере земельно-имущественных отношений, градостроительного планирования и подготовки разрешительной документации на строительство и реконструкцию объектов капитального строительства.

Динамика поступления обращений



Классификация жалоб

- Аренда
- Выкуп
- Кадастровая стоимость и налогообложение
- Град. планирование и разрешения
- Регистрация объектов
- Изъятие земельного участка/ требование сноса ОКС
- 159-ФЗ
- Прочие



Наибольшее количество поступивших обращений содержат жалобы на проблемы с заключением договоров аренды объектов недвижимости, в том числе без проведения торгов.

Вторую по численности поступивших обращений группу составляют жалобы на отказы в приобретении земельных участков и иных объектов недвижимости в собственность без проведения торгов.

Ряд обращений содержит жалобы на завышенную кадастровую стоимость объектов недвижимости, а также на необоснованное установление высоких ставок налогообложения в отношении отдельных видов объектов недвижимости.

Около 10% обращений из рассматриваемой категории содержат жалобы на отказы в получении разрешительной документации для строительства или реконструкции объектов

капитального строительства, а также просьбы об оказании помощи во внесении изменений в документы архитектурно-планирования.

Имеют место обращения с жалобами на действия (бездействие) государственных регистраторов Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии, выразившиеся в необоснованном и неоднократном приостановлении регистрационных действий, отказах в регистрации.

Некоторые обращения содержат жалобы на попытки изъятия земельных участков и (или) понуждение к сносу объектов капитального строительства.

В иных содержатся жалобы на непредоставление преимущественного права приватизации помещений субъектам малого предпринимательства в соответствии с Федеральным законом от 22.07.2008 №159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Перечисленные виды обращений выбраны неслучайно. Жалобы, содержащиеся в них, носят систематический характер, что указывает на наличие системных проблем, решение которых до настоящего времени не найдено.

На момент подготовки доклада рассмотрено 46 обращений (64% от общего числа), в том числе:

- даны разъяснения по 33 обращениям (46% от общего числа);
- нарушения прав предпринимателя устранены по 13 обращениям (18% от общего числа);

В работе остаются 26 обращений (36% от общего числа).

В силу того, что Уполномоченный не наделен правом применения механизмов понуждения, в ряде случаев нарушение прав предпринимателей пресекается путем взаимодействия с органами государственной власти и надзорными органами.

1.3.2. Взаимодействие с государственными органами

Уполномоченный включен в состав Комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости при Министерстве имущественных отношений Московской области (далее – Комиссия).

В течение 2022 года Комиссией было рассмотрено 529 заявлений по 4796 объектам.

Принято 208 положительных решений (39% от числа поступивших заявлений) по 2181 объекту (45% от общего числа).

Наибольшее количество заявлений – 160 (30% от числа поступивших заявлений) рассмотрено по земельным участкам с видом разрешенного использования «сельскохозяйственное использование» в отношении 450 земельных участков.

Наиболее часто положительные решения принимались в отношении земельных участков для сельскохозяйственного использования. Таких решений принято 69, что составляет около 33% от числа поступивших заявлений.

Большинство отказов Комиссии в пересмотре кадастровой стоимости связаны с наличием в заявлениях заинтересованных лиц типовых ошибок.

Типовые ошибки, допускаемые предпринимателями при подаче заявлений о пересмотре кадастровой стоимости

В целях избежания таковых Комиссией даны следующие рекомендации:

1. Стоимость должна быть подтверждена несколькими подходами (за исключением земельных участков для индивидуального (некоммерческого) использования в собственности физических лиц). Стоимость жилой недвижимости следует подтверждать сравнительным и затратным подходом, стоимость коммерческих зданий – тремя подходами (за исключением зданий в непригодном для эксплуатации (ветхом или аварийном состоянии), для них достаточно затратного подхода). Стоимость земельных участков коммерческого назначения следует подтверждать сравнительным и доходным подходами.
2. Информация об объектах-аналогах должна быть подтверждена и проверяема. При пользовании платными базами (реалто) необходимо приводить снимки экрана с исходными объявлениями со ссылками на источники.
3. При определении стоимости объектов капитального строительства в рамках затратного подхода не учитывается налог на добавленную стоимость в составе затрат на замещение.
4. В итоговой стоимости не должно быть указаний на наличие/отсутствие налога на добавленную стоимость в стоимости объекта оценки. Рыночная стоимость не должна отражать включение или невключение в ее состав налога на добавленную стоимость.
5. Стоимость земельного участка в виде пятна застройки под оспариваемым зданием должна быть проанализирована на соответствие рыночным данным. Если оценщик использует справочное значение доли земли в ЕОН, необходимо проверить данное значение на адекватность.
6. Объекты-аналоги, особенно используемые для оценки земельных участков коммерческого назначения, должны быть идентифицированы. Часто в объявлениях участки сельскохозяйственного назначения позиционируются как участки промышленного назначения, при этом их стоимость существенно ниже, чем у участков промышленного назначения. Анализ кадастровой карты и идентификация аналогов позволяют избежать таких ситуаций.
7. Часто информация об объектах-аналогах в объявлениях представлена очень кратко, что не позволяет подтвердить их существенные ценообразующие характеристики (категория, вид разрешенного использования, локальное местоположение, передаваемые права, близость к трассам, наличие обременений, наличие коммуникаций по границе).

8. Аналоги должны быть сопоставимы по основным ценообразующим характеристикам и не иметь существенных отклонений удельных показателей как на входе, так и после внесения корректировок. Законодательно границы допустимых расхождений не установлены, но если мы видим разницу в два раза, очевидно, что такие аналоги не сопоставимы по одному или нескольким ценообразующим факторам.
9. Суммарный размер корректировок также должен быть адекватен стоимости. Если оценщик берет дорогой аналог и в процессе корректировок снижает удельный показатель его стоимости в три раза, очевидно, этот аналог не сопоставим с объектом оценки.
10. Объекты-аналоги должны быть сопоставимы по местоположению с объектом оценки. Рынок недвижимости Московской области хорошо развит, практически всегда можно подобрать аналоги в одном направлении, при необходимости допустимо расширить границы поиска на соседние направления, но оценивать объект, например, в Наро-Фоминске, по аналогам в Ногинске некорректно.

В части рассмотрения жалоб на нарушение прав предпринимателей в сфере земельно-имущественных отношений, градостроительного регулирования и получения разрешений на строительство или реконструкцию объектов капитального строительства в 2022 году такое взаимодействие осуществлялось преимущественно с Центром содействия строительству Московской области и прокуратурой Московской области.

К Уполномоченному обратилась группа компаний с жалобой на административные барьеры, препятствующие развитию производства.

Группой компаний было запланировано масштабное строительство, по завершении которого должно было быть создано свыше 600 рабочих мест, на двух земельных участках,



расположенных в городском округе Солнечногорск Московской области (далее – Земельные участки).

Для получения разрешения на строительство необходимо было объединить Земельные участки, однако это не представлялось возможным, так как для участков были установлены различные виды разрешенного использования: для одного из них – «Склады», а для второго – «под размещение складов, магазина и объектов соцбыта», который не соответствует классификатору видов разрешенного использования Земельных участков, утвержденного Приказом Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии от 10.11.2020 №П/0412 (далее – Классификатор).

Группа компаний обратилась за консультацией в Администрацию городского округа Солнечногорск Московской области (далее – Администрация) по вопросу изменения вида разрешенного использования второго земельного участка и получила рекомендации обратиться в Администрацию за предоставлением услуги «Установление соответствия вида разрешенного использования земельного участка классификатору видов разрешенного использования».

Заявление на установление соответствия вида разрешенного использования «под размещение складов, магазина и объектов соцбыта» виду разрешенного использования «Склады» (код 6.9), указанному в Классификаторе, было подано в Администрацию 22.11.2021.

08.12.2021 получен отказ в соответствии с п. 13.2.11 Административного регламента предоставления государственной услуги «Установление соответствия вида разрешенного использования земельных участков классификатору видов разрешенного использования земельных участков», утв. Распоряжением Министерства имущественных отношений Московской области от 12.11.2020 №15BP-1503, – «испрашиваемый Заявителем вид разрешенного использования земельного участка по содержанию не соответствует текущему». Администрация данный вывод сделала из заключения Комитета по архитектуре и градостроительству Московской области от 22.11.2021, в котором сказано, что вид разрешенного использования «Склад» для данной территориальной зоны является условно разрешенным видом использования.

Группа компаний сочла указанный отказ неправомерным, так как действующий вид разрешенного использования земельного участка с кадастровым номером 50:09:0060501:914 «под размещение складов, магазина и объектов соцбыта» позволяет размещение складов, однако такой вид разрешенного использования отсутствует в Классификаторе, именно поэтому группа компаний обратилась с заявлением об установлении соответствия Классификатору.

В ответ на обращение на имя заместителя Председателя Правительства Московской области группа компаний получила ответ из Комитета по архитектуре и градостроительству Московской области (далее – Комитет) с рекомендацией обратиться за предоставлением государственной услуги «Предоставление разрешения на условно разрешенный вид использования земельного участка». Срок предоставления данной услуги – 47 рабочих дней (более двух календарных месяцев).

Указанный срок мог привести к срывам сроков строительства и ввода объектов в эксплуатацию.

Путем взаимодействия с Центром содействия строительству Московской области и Комитетом удалось добиться сокращения времени рассмотрения заявления группы компаний.

30.03.2022 распоряжением Комитета группе компаний дано разрешение на условно разрешенный вид использования земельного участка «Склады».

В адрес Уполномоченного поступило обращение общества с ограниченной ответственностью (далее – Общество) с жалобой на действия (бездействие) Администрации городского округа Пущино Московской области (далее – Администрация), препятствующие хозяйственной деятельности Общества.

01.02.2019 между Обществом и Администрацией по итогам торгов был заключен договор аренды земельного участка с видом разрешенного использования «земли под жилыми домами многоэтажной застройки» (далее – Договор, Земельный участок).

Однако, согласно Правилам землепользования и застройки территории (части территории) городского округа Пущино Московской области, утвержденных решением Совета депутатов городского округа Пущино от 25.01.2018 № 448/73 (далее – ПЗЗ), Земельный участок расположен в зоне Ж-1А «Зона специализированной жилой застройки», допускающей только малоэтажную и среднеэтажную застройку.

11.09.2020 Управлением Росреестра по Московской области на основании заявления Общества и в соответствии с ПЗЗ в Едином государственном реестре недвижимости вид разрешенного использования Земельного участка был изменен на «среднеэтажная жилая застройка».

Министерством жилищной политики Московской области (далее – Министерство) Обществу было отказано в выдаче разрешения на строительство ввиду имевшегося противоречия между сведениями, содержащимися в градостроительном плане Земельного участка и Договоре.

Общество обратилось в суд с требованием обязать Министерство выдать разрешение на строительство. Арбитражный суд Московской области своим решением от 08.04.2021 удовлетворил требования Общества.

Однако ввиду того, что документально коллизия между указанным в Договоре и фактически установленным видом разрешенного использования Земельного участка не была устранена, Общество вынуждено было опять обратиться в суд с требованием обязать Администрацию внести изменения в Договор. Решением Арбитражного суда от 04.06.2021 требования Общества были удовлетворены, Администрации была вменена обязанность указать в пункте 1.1. Договора вид разрешенного использования Земельного участка «среднеэтажная жилая застройка».

Во исполнение указанного решения Арбитражного суда Московской области Администрацией в Министерство имущественных отношений Московской области направлен проект дополнительного соглашения к Договору, который не был согласован. Сводным заключением от 03.12.2021 Министерство имущественных отношений предписало Администрации



добиться отмены внесения изменений в вид разрешенного использования Земельного участка, а также обратиться в суд с заявлением об изменении способа и порядка исполнения судебного акта.

В результате 21.03.2021 по заявлению Администрации Управлением Росреестра по Московской области в Едином государственном реестре недвижимости вид разрешенного использования Земельного участка был изменен на «многоэтажная жилая застройка (высотная застройка)».

Определением Арбитражного суда Московской области от 30.06.2022 Администрации было отказано в изменении способа и порядка исполнения судебного акта.

С учетом перечисленных обстоятельств имелись основания полагать, что Администрация действует в нарушение требований законодательства Российской Федерации, в том числе уклоняется от исполнения решения суда.

Уполномоченным в прокуратуру Московской области было направлено письмо, содержащее указанные доводы. По результатам рассмотрения письма Уполномоченного и проверки изложенных в нем фактов прокуратурой Московской области в адрес Администрации 01.08.2022 было внесено представление.

Нарушение Администрацией прав предпринимателя пресечено.

На рассмотрении Уполномоченного находится обращение главы фермерского хозяйства (далее – Фермер) с жалобой на неоднократные отказы в приведении вида разрешенного использования земельного участка, являющегося собственностью Фермера, в соответствие с его фактическим использованием.

Земельный участок был предоставлен Фермеру на основании акта выбора земельного участка, утвержденного постановлением Главы Красногорского муниципального района Московской области от 25.12.2002.

Согласно акту выбора, земельный участок предоставлялся Фермеру для проектирования и строительства жилого строения, гаража, хозпостройки и элементов пчеловодческого комплекса (магазина, летнего кафе) на территории фермерского хозяйства.

22.02.2002 Правительством Московской области утвержден генеральный план земельного участка, подразумевающий возведение на нем магазина, кафе и хозпостройки (гаража).

30.10.2008 Фермеру было выдано разрешение на строительство на земельном участке одноэтажного здания автомойки с оборотным механизмом площадью 226 м², площадь застройки 237,11 м². По завершении строительства выдано разрешение на ввод указанного объекта в эксплуатацию, произведена государственная регистрация права собственности на здание.

Постановлением Администрации Ильинского сельского поселения Красногорского муниципального района Московской области от 30.03.2012 утвержден градостроительный план земельного участка, подразумевающий возведение на нем всех ныне существующих построек.

Все объекты капитального строительства, находящиеся на земельном участке, были введены в эксплуатацию в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, поставлены на кадастровый учет и являются собственностью Фермера с 2009 года.

Однако, вопреки положениям пункта 2 части 1 статьи 36 Градостроительного кодекса Российской Федерации, земельный участок без учета его фактического использования в соответствии с Правилами землепользования и застройки территории (части территории) городского округа Красногорск Московской области, утвержденных решением Совета депутатов городского округа Красногорск Московской области от 30.11.2017 №322/20 (далее – ПЗЗ), отнесен к зоне СХ-3.

В редакции, действовавшей до 28.05.2020 ПЗЗ, в числе прочего, подразумевали возможность использования участков категории СХ-3 для размещения магазинов и объектов обслуживания автотранспорта.

В 2018 – 2020 годах Фермер неоднократно обращался в Администрацию с просьбами о приведении вида разрешенного использования земельного участка в соответствие с его фактическим использованием. Однако Администрация настаивала на разделении земельного участка и изменении вида разрешенного использования его части, застроенной объектами, не имеющими отношения к сельскохозяйственному производству.

22.03.2021 Администрацией в адрес Фермера было направлено уведомление с требованием привести вид разрешенного использования земельного участка в соответствие к

фактически осуществляемой хозяйственной деятельности либо прекратить деятельность, не соответствующую виду разрешенного использования земельного участка.

Администрация дважды пыталась привлечь Фермера к административной ответственности за нарушение требований земельного законодательства, а также за неисполнение предписания, однако оба протокола были возвращены судом.

Администрацией был инициирован судебный спор по вопросу признания объектов, расположенных на земельном участке самовольными постройками. Решением Красногорского городского суда Московской области от 16.03.2021 (далее – Решение) иск Администрации был оставлен без удовлетворения, определением Московского областного суда от 06.06.2022 указанное решение оставлено в силе.

Фермер обратился к Уполномоченному с просьбой о содействии в изменении вида разрешенного использования земельного участка.

Уполномоченным были проведены два заседания рабочей группы Экспертного совета, в ходе которых представители Администрации проявили полную неготовность к устранению препятствий к ведению хозяйственной деятельности Фермером.

В частности, представители Администрации заявили, что настаивают на прекращении Фермером деятельности, противоречащей виду разрешенного использования земельного участка, а также фантазировали о возможности взимания с предпринимателя некоей «компенсации», размер которой, впрочем, обосновать не смогли.

Все это время Фермер не прекращал попыток привести вид разрешенного использования земельного участка в соответствие с его фактическим использованием.

С 22.10.2018 по настоящее время Заявителем было предпринято в общей сложности 26 попыток изменить вид разрешенного использования земельного участка.

25.08.2022 Министерством жилищной политики Московской области по инициативе Уполномоченного было проведено совещание в режиме ВКС по вопросам, связанным с внесением изменений в Генеральный план городского округа Красногорск Московской области (далее – Генеральный план) и ПЗЗ. По итогам указанного совещания принято решение поручить Комитету по архитектуре и градостроительству Московской области (далее – Комитет) рассмотреть вопрос установления в проектах внесения изменений в Генеральный план и ПЗЗ функциональной и территориальной зон, соответствующих функциональному назначению объектов Фермера.

Несмотря на принятые решения, на запрос Комитета Администрация ответила отрицательным заключением о возможности внесения изменений в Генеральный план и ПЗЗ, мотивируя это тем, что предполагает оспорить вступивший в силу судебный акт в кассационной инстанции. При этом срок подачи кассационной жалобы на момент ответа Администрации был пропущен более чем на 2 месяца.

По итогам личной встречи с Главой городского округа Красногорск Московской области вопрос все же удалось разрешить, кассационная жалоба была отозвана, а в Комитет направлено положительное заключение.



22.12.2022 Комитетом принято решение об учете предложений Фермера в проекте изменений в Генеральный план.

Решение проблемы, возникшей по причине несоблюдения органами власти требований Земельного кодекса Российской Федерации, заняло у Фермера почти 5 лет. При этом органы местного самоуправления городского округа Красногорск Московской области упорно отказывались предпринимать какие-либо действия для ликвидации последствий указанного нарушения, несмотря на вступивший в силу судебный акт и принятые исполнительными органами государственной власти Московской области решения.

Имеются основания полагать, что отдельные органы местного самоуправления не заинтересованы в развитии предпринимательства на территории муниципальных образований.

К Уполномоченному обратилось общество с ограниченной ответственностью (далее – Заявитель) с жалобой на неоднократные неправомерные отказы Администрации городского округа Серпухов Московской области (далее – Администрация) в предоставлении в собственность без проведения торгов земельного участка, на котором расположен принадлежащий Заявителю объект капитального строительства.

Объект дорожного сервиса 16.03.2022 был введен в эксплуатацию на основании соответствующего разрешения. Строительство осуществлялось на земельном участке, арендованном Заявителем у Администрации.

В соответствии с частью 1 статьи 39.20 Земельного кодекса Российской Федерации исключительное право на приобретение земельных участков в собственность или в аренду имеют граждане, юридические лица, являющиеся собственниками зданий, сооружений, расположенных на таких земельных участках.

Желая реализовать указанное право, Заявитель обратился за оказанием муниципальной услуги – предоставление земельного участка в собственность без проведения торгов.

19.07.2022 Администрация ответила Заявителю отказом, который мотивировала следующими обстоятельствами: «Согласно акту обследования земельного участка от 07.07.2022, на земельном участке расположено нежилое здание, принадлежащее на праве собственности ООО «Еврогрупп», в одном из помещений данного здания находится шиномонтаж, другие помещения закрыты, на окнах и дверях расположены вывески «Аренда» и указан номер телефона. Установленный вид не соответствует его фактическому использованию (цель предоставления земельного участка не достигнута)».

Заявитель повторно обратился за получением муниципальной услуги, однако 08.08.2022 вновь получил отказ, обоснование которого было указано: «Согласно акту обследования земельного участка от 22.07.2022, на земельном участке расположено нежилое здание, принадлежащее на праве собственности ООО «Еврогрупп», в одном из помещений данного здания находится шиномонтаж, другие помещения закрыты».

Вид разрешенного использования земельного участка, испрашиваемого Заявителем, – для размещения объектов придорожного сервиса.

Содержание данного вида разрешенного использования включает в себя содержание следующих видов разрешенного использования:

- размещение автозаправочных станций; размещение магазинов сопутствующей торговли, зданий для организации общественного питания в качестве объектов дорожного сервиса;
- размещение зданий для предоставления гостиничных услуг в качестве дорожного сервиса (мотелей), а также размещение магазинов сопутствующей торговли, зданий для организации общественного питания в качестве объектов дорожного сервиса;
- размещение автомобильных моек, а также размещение магазинов сопутствующей торговли;
- размещение мастерских, предназначенных для ремонта и обслуживания автомобилей, и прочих объектов дорожного сервиса, а также размещение магазинов сопутствующей торговли.



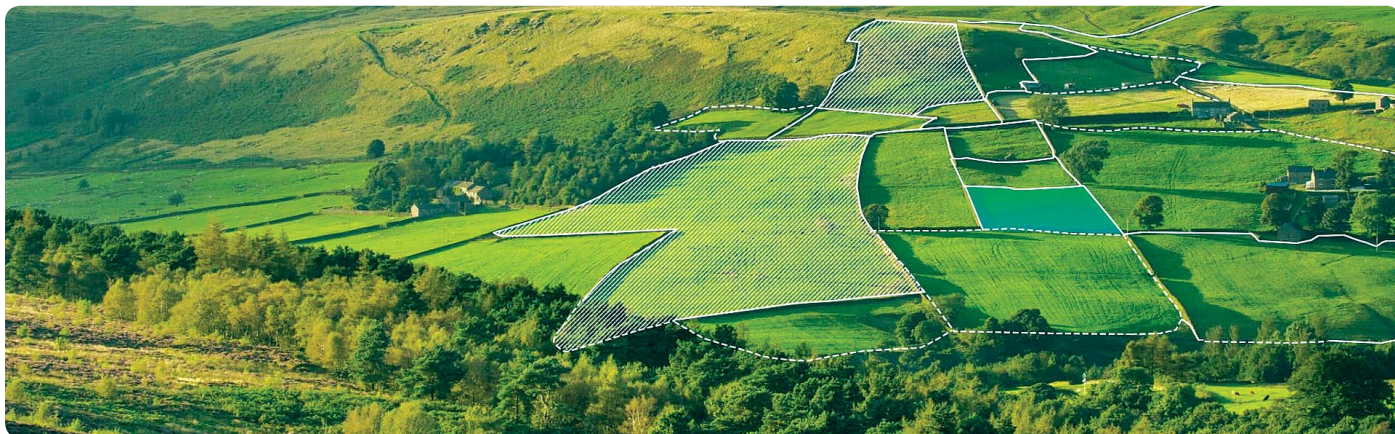
Таким образом, наличие действующей мастерской по ремонту автомобилей (шиномонтаж) свидетельствует о соответствии фактического использования здания, принадлежащего Заявителю, виду разрешенного использования земельного участка.

Поскольку обоснования отказов вступали в противоречия с фактическими обстоятельствами, Уполномоченным были усмотрены признаки несоответствия действий Администрации требованиям Земельного кодекса Российской Федерации. Заявитель был приглашен принять участие в совместном приеме Уполномоченного и прокурора Московской области.

По результатам проверки, проведенной прокуратурой Московской области, в связи с выявленными нарушениями, выразившимися в необоснованных отказах в предоставлении муниципальной услуги, 15.10.2022 Серпуховской городской прокуратурой в адрес Главы городского округа Серпухов Московской области внесено представление об их устранении.

В настоящее время нарушения устранены, договор купли-продажи заключен.

Следует отметить, что необоснованные отказы в предоставлении в собственность без торгов ранее арендованных земельных участков, на которых расположены принадлежащие Заявителем объекты недвижимого имущества,



с обоснованием «цель предоставления земельного участка не достигнута», во втором полугодии 2022 года приобрели системный характер.

Имеются основания полагать, что решение об отказе в предоставлении соответствующей государственной услуги принимается органами местного самоуправления по рекомендации Министерства имущественных отношений Московской области. Косвенно указанное предположение подтверждается наименованием файлов, направляемых заявителю «Шаблон письма Минмособлимущества».

К Уполномоченному обратилось общество с ограниченной ответственностью (далее – Заявитель). Представитель Заявителя жаловался на неоднократные отказы Министерства жилищной политики Московской области (далее – Министерство) в выдаче Заявителю разрешения на реконструкцию производственного здания в городском округе Балашиха Московской области. В рамках реконструкции предполагается сооружение перекрытия, разделяющего в горизонтальной плоскости часть здания, с целью организации бытового помещения для сотрудников.

Из документов, обосновывающих отказ в выдаче разрешения на реконструкцию, и пояснений Заявителя Уполномоченным был сделан вывод о наличии признаков установления Министерством избыточных требований к пакету документов, представленному Заявителем в составе проекта реконструкции.

С целью полного и всестороннего рассмотрения обращения Заявителя Уполномоченным было принято решение о проведении заседания рабочей группы Экспертного совета при Уполномоченном. К участию в заседании были приглашены представители Заявителя и Центра содействия строительству Московской области.

В ходе дискуссии Министерством была заявлена позиция об отсутствии намерения установления избыточных требований к проекту реконструкции, представленному Заявителем. Представитель Министерства пояснил, что для исключения разногласий необходимо явным образом указать в проекте основания для определения заказчиком объема архитектурных и конструктивных решений.

По итогам заседания было принято решение поручить Уполномоченному и Центру содействия строительству Мо-

сковской области осуществить сопровождение Заявителя до получения им разрешения на реконструкцию. С целью реализации указанного решения 17.10.2022 в Центре содействия строительству Московской области состоялось совещание с участием представителя Уполномоченного, в рамках которого представителями Министерства Заявителю было разъяснено, какие именно сведения необходимо внести в текстовую часть проекта. Участники совещания установили, что иных замечаний к проектной документации не имеется, и определили сроки внесения в нее изменений и подачи заявления о выдаче разрешения на реконструкцию. 02.11.2022 Заявителю было выдано разрешение на реконструкцию здания.

Анализ поступивших обращений показывает, что большинство случаев нарушения прав и законных интересов предпринимателей в сфере земельно-имущественных отношений связаны с действиями (бездействием) органов, наделенных публичными полномочиями, и их должностных лиц, совершенными (допущенными) в нарушение законодательства Российской Федерации.

В ряде случаев представители органов власти оправдывают неправомерные действия (бездействие) хозяйственной необходимостью или сложностью исполнения требований закона, что не является допустимым.

Несмотря на то, что противоправные действия органов, наделенных публичными полномочиями, эффективно пресекаются как правоохранительными органами, так и судами, в ходе оспаривания указанных действий предприниматели зачастую несут существенные финансовые потери.

Для решения указанной проблемы представляется необходимым:

1. Усиление персональной ответственности должностных лиц за принятие неправомерных решений, совершение нарушающих закон действий (допущение бездействия).
2. Исключение из цепочек согласования коллегиальных органов, не наделенных публичными полномочиями.

Аналогичные выводы делались уже неоднократно, что свидетельствует о наличии системных проблем, которые, к сожалению, еще имеют место быть.

1.4. Нарушения в сфере организации инфраструктуры бизнеса

1.4.1. Нарушения в сфере организации перевозок пассажиров и багажа легковым такси

В 2022 году на рассмотрение Уполномоченному поступило 95 обращений с жалобами на нарушения прав предпринимателей при выдаче разрешений на перевозку пассажиров и багажа легковым такси в Московской области.

На момент подготовки доклада все поступившие обращения рассмотрены, 84 жалобы были признаны обоснованными, в связи с чем приняты меры реагирования.

11 жалоб признаны необоснованными, заявителю даны соответствующие разъяснения.

Все жалобы можно условно разделить на три группы.

1. Жалобы на отказ в выдаче разрешения на перевозку пассажиров и багажа легковым такси на территории Московской области (далее – Разрешение), мотивированный предоставлением заявителем недостоверных сведений в части несоответствия фактической цветовой гаммы кузова автомобиля легкового такси таковой, указанной в приложениях к заявлению на выдачу Разрешения документах. В частности, Министерством транспорта и дорожной инфраструктуры Московской области (далее – Министерство) решение об отказе в выдаче Разрешения принималось по причине отсутствия желтой светоотражающей полосы на кузове автомобиля. При этом свидетельство о регистрации транспортного средства содержало запись о цвете кузова транспортного средства «белый, желтый, серый».

В соответствии с частью 2 статьи 9 Федерального закона от 21.04.2011 №69-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон №69-ФЗ), разрешение выдается при наличии у юридического лица или индивидуального предпринимателя на праве собственности, праве хозяйственного ведения либо на основании договора лизинга или договора аренды транспортных средств, предназначенных для оказания услуг по перевозке пассажиров и багажа легковым такси, а также в случае использования индивидуальным предпринимателем транспортного средства на основании выданной физическим лицом нотариально заверенной доверенности на право распоряжения транспортным средством, если указанные транспортные средства соответствуют требованиям, установленным настоящим Федеральным законом и принимаемым в соответствии с ним законом субъекта Российской Федерации.

Согласно части 2.1 указанной статьи основанием для отказа в выдаче разрешения является предоставление заявителем недостоверных сведений.

В соответствии с частью 3 статьи 23.1 Закона Московской области от 27.12.2005 №268/2005-03 «Об организации транспортного обслуживания населения на территории Московской области» (далее – Закон 268/2005), легковое такси должно соответствовать цветовой гамме кузова, состоящей из основного белого цвета, полосы желтого цвета, имеющего светоотражающие свойства, шириной от 15 до 25 сантиметров,

размещенной по всей длине боковых поверхностей кузова не ниже 10 сантиметров от нижних границ рамок боковых окон, полосы темно-серого цвета шириной от 15 до 25 сантиметров, размещенной от нижней границы кузова по всей длине боковых поверхностей кузова, переднего и заднего бампера.

Из пояснений Министерства следует, что отсутствие обязательной светоотражающей полосы желтого цвета видно на снимках камер фотофиксации нарушений правил дорожного движения по сравнению с яркостью изображения государственного регистрационного знака автомобиля, который имеет световозвращающее покрытие и позволяет камере считывать его в ночное время.

Принятые Министерством решения нельзя считать правомерными по следующим обстоятельствам.

Законом 268/2005 установлено требование о наличии на автомобиле легкового такси светоотражающей полосы желтого цвета.

Цвет материала, нанесенного на кузов легкового такси, воспринимается как световые волны определенной длины (части спектра), отраженные указанным материалом.

Материалов, не отражающих свет абсолютно, в настоящее время промышленно не производится, в природе не существует.

Таким образом, любой материал, нанесенный на кузов легкового такси, является светоотражающим.

Попытка Министерства установить наличие (отсутствие) светоотражающей полосы желтого цвета на кузове автомобиля путем сопоставления на фотоснимках яркости отдельных элементов кузова с яркостью номерного знака может свидетельствовать о том, что под термином «светоотражающая» Министерством подразумевается световозвращающая полоса.

Документами технического регулирования для материалов, способных возвращать свет в направлении источника освещения, установлено обобщенное название «световозвращающие материалы».

Национальный стандарт Российской Федерации ГОСТ Р 57422-2017 «Световозвращающие элементы и изделия для пешеходов и других участников дорожного движения. Общие технические условия» дает определение световозвращению, световозвращающим материалам, углам освещения и обзора.



Требования о наличии в цветовой гамме кузова автомобиля легкового такси световозвращающей полосы Закон 268/2005 не содержит.

Напротив, для номерных знаков автомобилей такое требование предусмотрено ГОСТ Р 50577-2018 «Знаки государственные регистрационные транспортных средств. Типы и основные размеры. Технические требования», приложение «Г» к которому устанавливает требования к свойствам материалов, из которых таковой изготавливается, в том числе фотометрические характеристики световозвращающего покрытия.

Методика измерения фотометрических характеристик световозвращающих материалов установлена национальным стандартом Российской Федерации – межгосударственным стандартом ГОСТ 32946-2014 «Дороги автомобильные общего пользования. Знаки дорожные. Методы контроля» и подразумевает наличие специальных источников света и фоточувствительных приборов, расположенных под определенными углами к поверхности изучаемого материала.

Используемые Министерством в обоснование принятого решения материалы средств фотофиксации нарушений Правил дорожного движения являются монохромными фотоснимками в оттенках серого, сделанными в темное время суток, и не дают представления о наличии (отсутствии) каких-либо элементов цветовой гаммы на кузове автомобиля.

Предположение Министерства о несоответствии цветовой гаммы кузова автомобиля, в отношении которого испрашивалось Разрешение, требованиям Закона 268/2005 не основывается на фактических обстоятельствах.

Закон 268/2005 не устанавливает требований к фотометрическим характеристикам материалов, используемых для создания отдельных элементов цветовой гаммы кузова автомобиля легкового такси, следовательно, с точки зрения указанного закона любой материал является светоотражающим.

Таким образом, Министерство при принятии решений об отказе в выдаче Разрешений по описанным обстоятельствам предъявляло к транспортным средствам требования, не основанные на законодательстве Российской Федерации.

2. Жалобы на отказ в выдаче Разрешения, мотивированный несоответствием представленных заявителем документов требованиям законодательства Российской Федерации. Так, в ряде случаев Министерство отказывало заявителям по причине якобы имевшегося несоответствия договоров аренды транспортного средства требованиям Гражданского кодекса Российской Федерации.

Федеральный закон №69-ФЗ не содержит такого основания для отказа в выдаче Разрешения, как несоответствие документов требованиям законодательства Российской Федерации.

Помимо этого, обоснование Министерством принятых решений об отказе в выдаче Разрешений не основано на законодательстве Российской Федерации, построено на предположениях и вольном толковании норм закона.

Так, в качестве разъяснения причин отказа Министерство сообщало заявителям, что предмет договора аренды транспортного средства сформулирован некорректно в части соответствия требованиям законодательства Российской

Федерации (статья 606 «Договор аренды» и статья 642 Гражданского кодекса Российской Федерации «Договор аренды транспортного средства»).

Министерство объяснило решение об отказе в выдаче Разрешения сомнениями в том, что стороны заключили именно договор аренды транспортного средства, а также предположением, что арендодатель – физическое лицо – в последствии способен осуществлять пассажирские перевозки в режиме легкового такси на основании разрешения, выданного заявителю, потеряв с ним связь.

Решения об отказе в выдаче Разрешения не могут быть признаны законными и обоснованными по следующим обстоятельствам.

В силу пункта 1 статьи 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Исходя из положений ст. 642 ГК РФ для согласования предмета договора аренды транспортного средства без экипажа в договоре должно быть указано, что арендодатель предоставляет транспортное средство арендатору во временное владение и пользование.

При этом арендодатель по договору аренды транспортных средств без экипажа передает транспортное средство, но не осуществляет управление им и его техническую эксплуатацию, поскольку эти действия являются обязанностью арендатора (ст. 645 ГК РФ).

Также, согласно п. 3 ст. 607 ГК РФ, в договоре аренды должны быть указаны данные, позволяющие определенно установить имущество, подлежащее передаче арендатору в качестве объекта аренды.

Предположение Министерства о том, что договор аренды транспортного средства должен содержать положения об ограничении права передачи арендатором транспортного средства в субаренду, является ложным, так как установление такого ограничения в соответствии со статьей 647 ГК РФ является правом арендодателя, но не его обязанностью.

Кроме того, пункт 2 статьи 647 ГК РФ позволяет арендатору без согласия арендодателя от своего имени заключать с третьими лицами договоры перевозки и иные договоры, если они не противоречат целям использования транспортного средства, указанным в договоре аренды, а если такие цели не установлены, назначению транспортного средства.

Кроме того, Федеральный закон №69-ФЗ каких-либо специальных требований в отношении договора аренды транспортного средства, копия которого предоставляется для получения государственной услуги, не устанавливает и не ограничивает перевозчика в праве передавать управление таким транспортным средством иным лицам, например, наемным работникам, или сдавать его в аренду.

Изложенное указывает на неправомерность принятия Министерством решений об отказе в выдаче Разрешения.

3. Жалобы на иные обстоятельства, возникшие при попытке заявителя получить Разрешение. В эту категорию имеет смысл отнести немногочисленные обращения с жалобами на различные обстоятельства, не носящие системного характера.

По итогам рассмотрения перечисленных жалоб Уполномоченным в прокуратуру Московской области направлялись письма, содержащие соответствующие доводы и материалы.

По результатам рассмотрения писем Уполномоченного прокуратурой Московской области в адрес Вице-губернатора Московской области в течение 2022 года дважды вносились обобщенные представления.

Имеются основания полагать, что отдельные правовые акты Московской области не полностью соответствуют федеральному законодательству, в связи с чем требуют корректировки.

Так, несмотря на утверждения Министерства о том, что наличие световозвращающих элементов на кузове автомобиля легкового такси необходимо в целях обеспечения безопасности перевозок, Закон 268/2005 требований к фотометрическим характеристикам материалов, используемых для создания отдельных элементов цветовой гаммы кузова, не содержит.

Предложения по внесению изменений в Закон 268/2005 направлялись Уполномоченным в Министерство, однако на настоящий момент сведений об их рассмотрении не имеется.

Порядок выдачи и переоформления разрешений на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси на территории Московской области, утвержденный Постановлением Правительства Московской области от 15.07.2011 №711/26 «Об организации перевозок пассажиров и багажа легковым такси на территории Московской области» содержит ограничения, не основанные на Федеральном законе №69-ФЗ.

Пунктом 13.2. Административного регламента предоставления государственной услуги «Выдача разрешения, переоформление разрешения на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси на территории Московской области» (далее – Административный регламент) установлены основания для отказа в выдаче разрешения, не соответствующие положениям части 2.1 статьи 9 Федерального закона №69-ФЗ.

Согласно части 1.2 статьи 9 Федерального закона №69-ФЗ, вместе с заявлением необходимо представить в форме электронного документа с использованием регионального портала государственных и муниципальных услуг или документа на бумажном носителе следующие документы:

- 1) копию документа, удостоверяющего личность заявителя (представителя заявителя);
- 2) копии свидетельств о регистрации транспортных средств, которые предполагается использовать для оказания услуг по перевозке пассажиров и багажа легковым такси, заверенные заявителем;
- 3) копию договора лизинга или договора аренды транспортного средства, которое предполагается использовать для оказания услуг по перевозке пассажиров



и багажа легковым такси (в случае, если транспортное средство предоставлено на основании договора лизинга или договора аренды), заверенную заявителем, либо копию нотариально заверенной доверенности на право распоряжения транспортным средством, которое предполагается использовать индивидуальным предпринимателем для оказания услуг по перевозке пассажиров и багажа легковым такси (в случае, если транспортное средство предоставлено на основании выданной физическим лицом нотариально заверенной доверенности на право распоряжения транспортным средством).

В соответствии с пунктом 11.1 статьи 2 Федерального закона от 27.07.2006 №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее – Федеральный закон №149-ФЗ), под электронным документом понимается документированная информация, представленная в электронной форме, то есть в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах.

В пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 №57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов» дается следующее определение данного понятия: электронный документ – это документ, созданный в электронной форме без предварительного документирования на бумажном носителе, подписанный электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Административным регламентом не предусмотрен прием к рассмотрению электронных документов (без предварительного документирования на бумажном носителе), за исключением выписки из ЕГРЮЛ (ЕГРИП), и подписание их электронной подписью.

По смыслу Административного регламента к заявлению о выдаче Разрешения должны быть приложены фотокопии документов в электронном виде.

Необходимо приведение Административного регламента в соответствие с требованиями федерального законодательства.

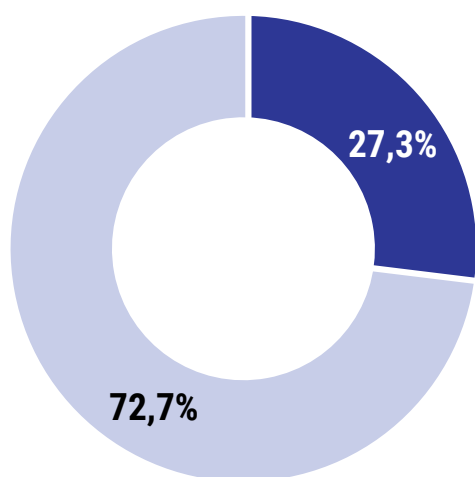
1.4.2. Нарушения в сфере организации вывоза отходов и деятельности ресурсоснабжающих организаций

В данном разделе будут рассмотрены жалобы на нарушения прав предпринимателей при подключении предприятий к сетям, получении иных услуг, оказываемых на основании публичного договора и (или) субъектами естественной монополии.

В ряде случаев обе стороны конфликта, послужившего поводом для обращения к Уполномоченному, являются хозяйствующими субъектами. Указанное обстоятельство

ограничивает возможность применения мер реагирования Уполномоченного. Вместе с тем проблемы, возникающие в сфере организации инфраструктуры бизнеса, носят системный характер, существенно осложняют или делают невозможным ведение хозяйственной деятельности и, в силу изложенного, требуют вмешательства Уполномоченного. Разрешение конфликтов, возникающих во взаимоотношениях хозяйствующих субъектов, один из которых является субъектом естественной монополии, осуществляется Уполномоченным путем взаимодействия с участниками спора, а в случае наличия признаков правонарушения – сообщением о таковом в соответствующие надзорные органы.

Классификация обращений



- Жалобы на РСО
- Жалобы на проблемы с заключением и (или) исполнением договоров на оказание услуг по обращению с ТКО

Наибольшее количество обращений, условно отнесенных к данной категории, содержит жалобы на необоснованно высокую стоимость оказания услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами (далее – ТКО), а также на действия региональных операторов по обращению с ТКО, имеющих признаки злоупотребления последними доминирующим положением.

К сожалению, имеются основания полагать, что нормативы накопления ТКО, утвержденные Распоряжением Министерства жилищно-коммунального хозяйства Московской области от 20.09.2021 №431-РВ (далее – Нормативы), отчасти были установлены на основании недостоверных сведений.

Очевидно, что в связи именно с этим обстоятельством внутри рассматриваемой категории большая часть обращений содержит жалобы на необоснованно завышенные показатели накопления ТКО, а следовательно, и платы за обращение

Результаты рассмотрения обращений



с ними. Отдельные заявители утверждают, что вменяемый им на основании Нормативов объем накопления ТКО превосходит фактический на порядок.

Эта проблема по инициативе Уполномоченного в 2022 году неоднократно становилась предметом обсуждения, в том числе с участием Московской областной Думы и прокуратуры Московской области.

В настоящее время Министерством жилищно-коммунального хозяйства Московской области (далее – Министерство) создана межведомственная рабочая группа по мониторингу количества ТКО, образующихся на территории Московской области (далее – Рабочая группа), в состав которой включен Уполномоченный.

В задачи Рабочей группы входит мониторинг количества ТКО, образуемых отдельными лицами, и формирование предложений по внесению изменений в Нормативы.

В течение 2022 года при участии Уполномоченного был проведен мониторинг количества ТКО, образуемых предприятиями бытового обслуживания по трем сезонам. Замечания к объектам мониторинга и фактическим замерам обобщены и направлены в Министерство.

Замечания к отдельным объектам мониторинга связаны с несоответствием их категории «предприятия бытового обслуживания». Так, один из объектов, поименованный в перечне таковых, подлежащих мониторингу, как «ателье», фактически является промышленным предприятием по производству авиационного оборудования. Другой объект, поименованный в перечне как «химчистка», в здании по указанному адресу отсутствует.

Также имеются вопросы к достоверности результатов мониторинга в отношении отдельных предприятий, связанные с тем, что таковые осуществляют накопление ТКО на одной контейнерной площадке с другими владельцами помещений в месте нахождения. При этом в ходе замеров весь объем ТКО, находящийся на контейнерной площадке, вменяется предприятию, являющемуся субъектом мониторинга.

Формально Министерство действует в рамках Правил определения нормативов накопления твердых коммунальных отходов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.04.2016 №269 (далее – Правила), вместе с тем понимание необходимости получения достоверных результатов мониторинга имеется, ведется обсуждение корректировки перечня объектов и совершенствования методики замеров объема ТКО.

Органы государственной власти и предпринимательское сообщество возлагают большие надежды на принятие Постановления Правительства Российской Федерации о внесении изменений в Правила (далее – Проект), проект которого прошел этап общественных обсуждений и в настоящее время находится в стадии доработки.

Указанный Проект содержит положения, призванные обеспечить соответствие утверждаемых нормативов накопления ТКО фактическому их объему.

Несколько жалоб поступило на действия (бездействие) региональных операторов по обращению с ТКО. Заявители жалуются на злоупотребление региональными операторами доминирующим положением, выражающемся в отказе от исполнения договора, навязывании невыгодных условий договора, бездействии при урегулировании преддоговорных споров.

В отдельных случаях, ввиду отсутствия у регионального оператора намерений по урегулированию спора в ходе переговоров, Уполномоченный был вынужден обращаться в надзорные органы.

Так, к Уполномоченному обратился индивидуальный предприниматель (далее – Заявитель), в собственности которого находится нежилое помещение для ведения предпринимательской деятельности (розничная торговля) площадью 87 м² (далее – Помещение) с жалобой на существенное (в 8 раз) завышение платы за обращение с твердыми коммунальными отходами (далее – ТКО).

Между Заявителем и региональным оператором по обращению с ТКО (далее – Оператор) был заключен договор от



21.12.2020 на оказание услуг по обращению с ТКО (далее – Договор).

Помещение сдано Заявителем в аренду хозяйствующему субъекту, специализирующемуся на дистанционной торговле (выдача интернет-заказов).

Ссылаясь на Договор и распоряжение Министерства жилищно-коммунального хозяйства Московской области от 20.09.2021 №431-РВ «Об утверждении нормативов накопления твердых коммунальных отходов на территории Московской области» (далее – Распоряжение), Оператор стал применять для исчисления платы за оказание услуг по обращению с ТКО в отношении помещения норматив накопления, установленный для предприятий бытового обслуживания.

При этом ни Заявитель, ни арендатор помещения услуг бытового обслуживания не оказывают.

Не согласившись с расчетом размера платы, Заявитель обратился с электронным письмом в адрес Оператора с просьбой разъяснить порядок исчисления объема ТКО в отношении помещения и произвести перерасчет.

Оператор в лице менеджера отдела по договорной работе абонентской службы в ответ на указанное обращение Заявителя сообщил, что расчет произведен верно, а перерасчет не предусмотрен.

За разъяснениями порядка применения Распоряжения Заявителю было рекомендовано обратиться в Министерство.

В рамках работы по рассмотрению обращения Заявителя Уполномоченным в адрес министра жилищно-коммунального хозяйства Московской области был направлен запрос сведений о порядке применения нормативов, установленных Распоряжением.

В ответ на указанный запрос Министерство сообщило, что не считает допустимым применение норматива накопления ТКО, установленного для предприятий бытового обслуживания, к пунктам выдачи заказов магазинов дистанционной торговли.

Также Министерство полагает, что в отношении помещения должен применяться норматив накопления ТКО, установленный для офисных помещений.



По мнению Министерства, действия (бездействие) Оператора, выразившиеся в отказе от разъяснения оснований применения конкретного норматива для определения объема накопления ТКО, уклонения от внесения изменений в исчисление размера платы за оказание услуг по обращению с ТКО, могут иметь признаки злоупотребления доминирующим положением.

Заявитель посредством электронной почты информировал Оператора о получении разъяснений от Министерства и повторно просил изменить порядок исчисления объема ТКО.

В ответном сообщении Оператор предложил Заявителю письменно обратиться с приложением протокола разногласий.

Письмо с просьбой о внесении изменений в Договор с приложением протокола разногласий к Договору и ответа Министерства на запрос Уполномоченного было нарочно доставлено Заявителем Оператору. Однако ответа на указанное обращение в течение 30 дней в адрес Заявителя не поступило.

Согласно пункту 8(14) Правил обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 №1156 (далее – Правила), региональный оператор в течение 10 рабочих дней со дня получения указанных в пункте 8(11) Правил мотивированного отказа и предложений о внесении изменений в такой проект в части, не противоречащей законодательству Российской Федерации, рассматривает их, а также принимает меры по урегулированию разногласий.

В силу части 1 статьи 24.6 Федерального закона от 24.06.1998 №89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» в месте нахождения помещения Оператор является единственным лицом, осуществляющим обращение с ТКО.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации), доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе навязывание

контрагенту условий договора, невыгодных для него. На основании изложенного Уполномоченный полагает, что действия (бездействие) Оператора могут содержать признаки злоупотребления доминирующим положением, выразившимся в навязывании контрагенту невыгодных условий договора.

Уполномоченным в адрес Московского областного УФАС России было направлено письмо, содержащее соответствующие доводы и просьбу провести проверку правомерности действий (бездействия) Оператора и принятия мер антимонопольного реагирования в случае необходимости.

02.09.2022 в адрес Оператора Московским областным УФАС России в соответствии со статьей 39.1 Закона о защите конкуренции внесено предупреждение, которое исполнено Оператором путем направления Заявителю подписанного со стороны Оператора дополнительного соглашения к Договору, регулирующее отношения сторон, возникшие после 21.12.2020.

Нарушение прав и законных интересов Заявителя прекращено.

21.12.2022 в прокуратуре Московской области состоялось совещание с участием представителей региональных операторов по обращению с ТКО, Министерства и Уполномоченного. До сведения региональных операторов была доведена недопустимость злоупотребления доминирующим положением. Также была достигнута договоренность об оперативном разрешении споров по договорам на оказание услуг по обращению с ТКО при участии Уполномоченного.

На рассмотрение Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Московской области поступило обращение общества с ограниченной ответственностью (далее – Предприятие) с жалобой на действия регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами (далее – Региональный оператор).

Предприятие сообщало, что осуществляет розничную торговлю промышленными товарами. Накопление твердых коммунальных отходов (далее – ТКО) Предприятие осуществляет на собственной контейнерной площадке, включенной Администрацией городского округа Ступино Московской области в территориальную схему обращения с ТКО.

Предприятие неоднократно обращалось в адрес Регионального оператора с просьбой изменить в договоре на обращение с ТКО (далее – Договор) метод коммерческого учета ТКО по фактическому объему и количеству контейнеров. Несмотря на это, Региональный оператор неправомерно бездействовал, оставляя обращения Предприятия без внимания, от внесения изменений в Договор уклонялся.

Вместо урегулирования споров по Договору Региональный оператор с начала 2020 года прекратил оказание услуг по Договору.

Предприятие, оказавшись в указанных обстоятельствах, было вынуждено заключить с индивидуальным предпринимателем, не являющимся региональным оператором по обращению с ТКО, договор на транспортировку и утилизацию ТКО. Региональный оператор 15.11.2021 подал в Арбитражный суд Московской области исковое заявление с требованием

о взыскании с Предприятия задолженности по Договору в размере, превышающем 300 000 руб.

В свою очередь Предприятие обратилось к Уполномоченному с просьбой об оказании помощи в защите его прав и законных интересов.

Уполномоченным Предприятию была оказана юридическая поддержка и сопровождение до окончания судебного спора.

В ходе рассмотрения обращения было установлено, что Региональный оператор, действуя в нарушение пункта 15 Договора и вопреки положениям Постановления Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 №1156, не предоставил Предприятию права выбора способа коммерческого учета ТКО.

Также в спорный период Региональным оператором в адрес Предприятия не направлялись счета, единые передаточные документы и акты сверок.

В силу специфики Договора единственным документом, подтверждающим объем выполненных работ, является единый передаточный документ.

Таким образом, Региональный оператор намеревался истребовать плату за услуги, которые им не были оказаны.

Указанная позиция была поддержана Арбитражным судом Московской области, в удовлетворении исковых требований Регионального оператора отказано полностью.

Ряд обращений в адрес Уполномоченного содержали жалобы на действия сетевых организаций при технологическом присоединении к сетям водоснабжения и водоотведения, исполнения договоров теплоснабжения.

В частности, к Уполномоченному обратился индивидуальный предприниматель с жалобой на неприемлемые по экономическим основаниям и необоснованные технические условия, установленные водоснабжающей организацией (далее – Водоканал) для подключения к сетям водоснабжения и водоотведения.

По результатам рассмотрения Уполномоченным было принято решение о проведении заседания рабочей группы Экспертного совета при Уполномоченном.

В ходе заседания, прошедшего в режиме видеоконференции с участием представителей Министерства энергетики Московской области, администрации муниципального образования, заявителя и Водоканала, была достигнута договоренность об исполнении выданных технических условий в соответствии с проектом заявителя.

В иных случаях Уполномоченный вынужден прибегать к понуждению хозяйствующих субъектов к соблюдению требований законодательства Российской Федерации со стороны органов государственной власти.

Например, в адрес Уполномоченного поступило обращение с жалобой на действия Муниципального унитарного предприятия городского округа Балашиха Московской области «Б». Заявитель сообщал, что МУП «Б» неправомерно и необоснованно требует платы за поставленную тепловую энергию в размере и по тарифу, не соответствующему требованиям распоряжения Комитета по ценам и тарифам Московской

области от 20.12.2021 №298-Р при определении стоимости услуг по договору теплоснабжения.

Уполномоченным в адрес председателя Комитета по ценам и тарифам Московской области (далее – Комитет) направлено письмо, содержащее соответствующие доводы и просьбу провести проверку правомерности действий МУП «Б».

По результатам проведенной Комитетом проверки установлено, что МУП «Б» действовало в нарушение требований законодательства Российской Федерации.

МУП «Б» направлено предостережение. Нарушение прав заявителя прекращено.

1.4.3. Нарушения в сфере транспорта и организации дорожных примыканий

На рассмотрении Уполномоченного находится ряд обращений с жалобами на обстоятельства, препятствующие решению вопросов транспортной доступности объектов недвижимости, принадлежащих хозяйствующим субъектам.

Все обратившиеся жалуются на невозможность обеспечить нормальную транспортную доступность объектов недвижимости, используемых для ведения хозяйственной деятельности.

Вместе с тем обстоятельства, описанные заявителями, имеют существенные отличия.

Так, в одном из обращений заявитель жаловался на неправомерный отказ Государственного бюджетного учреждения Московской области «Мосавтодор» в выдаче технических условий на примыкание к региональной автодороге. При этом решение об отказе мотивировалось нормами правовых актов, утративших силу.

Вступившим в силу решением Арбитражного суда Московской области действия ГБУ «Мосавтодор» были признаны незаконными, учреждению было предписано выдать истребованные заявителем технические условия.



ГБУ «Мосавтодор» указанное решение суда было выполнено, однако выданные технические условия содержат невыполнимые требования. В настоящее время продолжается судебный процесс по иску заявителя с требованием об обязанности ГБУ «Мосавтодор» исключить отдельные требования из технических условий.

Разрешение вопроса находится на контроле Уполномоченного.

Ряд обращений из рассматриваемой категории содержат жалобы на ликвидацию или перекрытие организациями, отвечающими за эксплуатацию автомобильных дорог, примыканий, организованных либо без согласия владельца автомобильной дороги, либо не соответствующих требованиям технических актов в области обеспечения безопасности дорожного движения.

Следует отметить, что, несмотря на важность обеспечения безопасности дорожного движения, законность указанных действий вызывает сомнение.

Так, статьей 20 Федерального закона от 08.11.2007 №257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон об автомобильных дорогах) требование о получении в письменной форме согласия владельцев автомобильных дорог предусмотрено для случаев строительства, реконструкции или капитального ремонта примыканий, то есть действий, требующих получения разрешения на строительство.

Однако многие хозяйствующие субъекты используют примыкания, созданные до вступления в силу Закона об автомобильных дорогах, не осуществляют строительства, реконструкции или капитального ремонта примыканий.

Большинство объектов, расположенных вдоль автомобильных дорог, являются объектами дорожного сервиса или торговли.



Требования к обустройству примыканий для доступа к объектам дорожного сервиса, стационарным торговым объектам установлены статьей 22 Закона об автомобильных дорогах.

В соответствии с частью 13 указанной статьи положения ее частей 6–12 применяются к стационарным торговым объектам общей площадью свыше десяти тысяч квадратных метров, присоединяемым к автомобильным дорогам.

Вопреки изложенному, на практике имеют место попытки владельцев автомобильных дорог понуждать лиц, использующих примыкания к торговым объектам меньшей площади, к получению согласия на обустройство примыкания и (или) оборудования таковых в соответствии с нормами статьи 20 Закона об автомобильных дорогах, технических актов.

Один из заявителей жаловался на отсутствие дорог к принадлежащему ему земельному участку сельскохозяйственного назначения, на котором расположено животноводческое предприятие.

Из представленной заявителем переписки с органом местного самоуправления усматривается бездействие последнего при решении вопросов обеспечения транспортной доступности.

Ссылаясь на необходимость использовать для прокладки дороги участок из земель лесного фонда, орган местного самоуправления отказывал заявителю.

При этом Комитет лесного хозяйства Московской области в своем ответе заявителю сообщил о возможности решения вопроса об обустройстве дороги путем передачи части лесного участка в пользование учреждению, подведомственному органу местного самоуправления.

Несмотря на изложенное, каких-либо действий муниципальные власти до сих пор не предприняли.

Заявитель в настоящее время вынужден пользоваться самонакатанной грунтовой дорогой вместе с соседями – владельцами земельных участков сельскохозяйственного назначения. Разрешение вопроса остается на контроле Уполномоченного.

Автомобильные дороги создаются для обеспечения доступа к объектам. Однако из-за отдельных случаев неправомерных действий (бездействия) органов и организаций, осуществляющих полномочия в области дорожного хозяйства, градостроительной деятельности и обеспечения транспортной доступности, ряд хозяйствующих субъектов вынужден терпеть убытки или прекращать деятельность.

Для решения указанных проблем необходимо на законодательном уровне установить обязанность органов местного самоуправления осуществлять действия, направленные на обеспечение транспортной доступности объектов на территории муниципального образования.

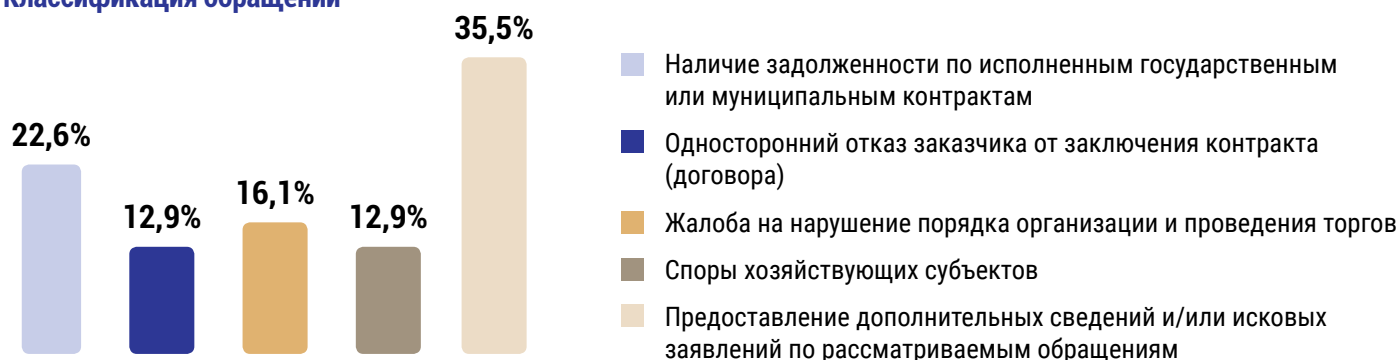
Также необходимо уточнение требований Закона об автомобильных дорогах в отношении примыканий, созданных до вступления указанного закона в силу и эксплуатирующихся в настоящее время, а также либерализация технических актов в отношении субъектов малого предпринимательства.

1.5. Обращения, связанные с нарушениями в сфере государственных и муниципальных закупок

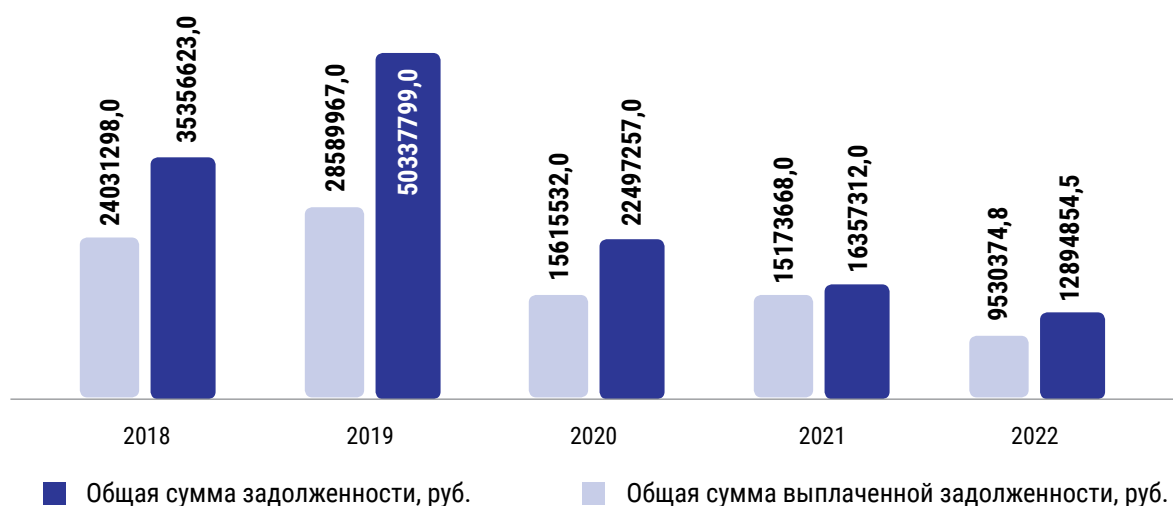
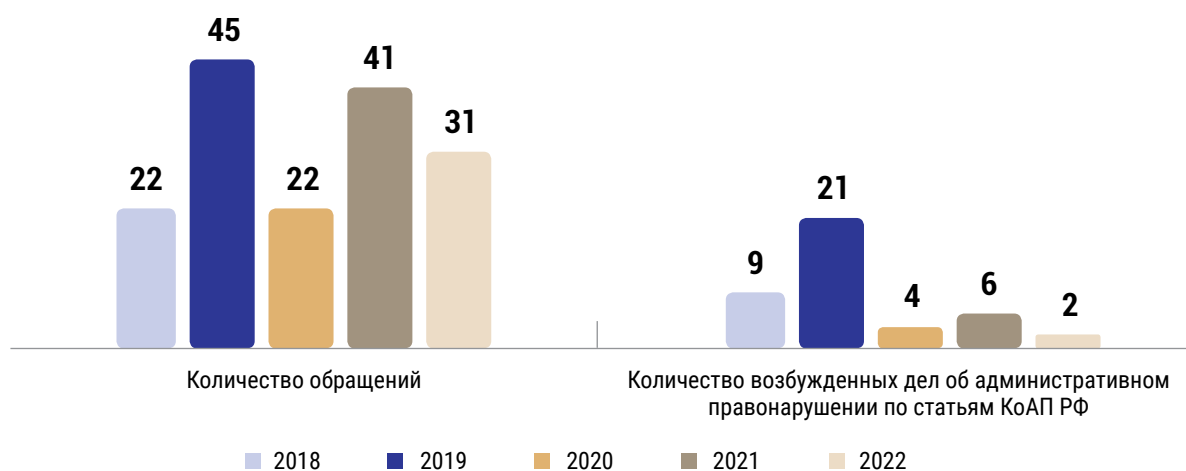
1.5.1. Анализ ситуации

В 2022 году к Уполномоченному поступило 31 обращение, связанное с нарушениями в сфере государственных и муниципальных закупок, при этом большая часть касалась несвоевременной оплаты исполненных государственных и муниципальных контрактов.

Классификация обращений



Эффективность оказания Уполномоченным содействия предпринимателям, которым государственные и муниципальные заказчики своевременно не оплатили задолженности по исполненным контрактам, отражена на графике:



На графиках не отражены, как в прошлые годы, обращения, связанные с наличием задолженности организаций, подведомственных Министерству обороны Российской Федерации. Отсутствие таких обращений можно считать следствием решения Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации по снижению долговой нагрузки предприятий оборонной промышленности.

По поступившим в 2019 и 2020 годах обращениям предпринимателями получены исполнительные листы о взыскании задолженности по государственным контрактам с предприятий Министерства обороны, которые до настоящего времени находятся на исполнении.

В 2022 году к Уполномоченному поступали обращения предпринимателей, зарегистрированных в других субъектах Российской Федерации.

В полной мере имеющуюся возможность получить помощь использовало Общество с ограниченной ответственностью из Республики Карелия (далее – Общество), которое заключило с администрацией городского округа Красногорск Московской области (далее – Администрация) муниципальный контракт на оказание услуг по начислению платы за наем жилых помещений, рассылке платежных документов на срок с 01 января по 31 декабря 2022 года.

Во исполнение условий контракта Общество оказало услуги, о чем были составлены и направлены в адрес Администрации соответствующие акты за II квартал 2022 года.

Не получив денежные средства, Общество обратилось к Уполномоченному.

Обратившись за разъяснениями, Уполномоченным был получен ответ о том, что Администрация заинтересована в дальнейшем сотрудничестве с Обществом по исполнению заключенного контракта и в полном размере оплатила услуги за январь и февраль, а оплата оказанных услуг за март, апрель и май будет произведена по итогам второго квартала.

Уполномоченный направил материалы обращения в Главное контрольное управление Московской области, которое по результатам проверки сообщило о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении ответственного должностного лица Администрации по части 9 статьи 7.32 КоАП РФ за неподписание документов приемки и ненаправление мотивированных отказов от подписания актов об оказании услуг за март, апрель и май 2022 года.

Поскольку досудебный порядок урегулирования спора, инициированный и реализованный Обществом и Уполномоченным, не принес положительного результата, последовало обращение предпринимателя в суд о взыскании задолженности по контракту.

Арбитражный суд Московской области удовлетворил ходатайство о привлечении в дело Уполномоченного в качестве 3-го лица, не заявляющего самостоятельных требований, в письменных пояснениях которого указано на несостоятельность довода Администрации, подтвержденного выводами Главного контрольного управления Московской области, что отсутствие исполнительных документов по принудитель-

ному взысканию задолженности в бюджет по платежам за наем жилых помещений, а также возбуждение исполнительных производств на основании исполнительных документов свидетельствует о неведении Обществом претензионно-исковой работы в судебном порядке.

В ходе судебного разбирательства подтверждены доводы Общества о направлении 903 претензионных письма за период с марта по июнь 2022 года.

Также Обществу пришлось обращаться к Уполномоченному, а затем в суд по следующим вопросам:

- по отмене штрафа, предусмотренного контрактом в сумме 5000 руб.;
- о признании недействительным решения Администрации об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта.

Арбитражный суд Московской области:

- 05.10.2022 решил взыскать с Администрации городского округа Красногорск задолженность по контракту за март и апрель в размере 583 333,34 руб., пени в размере 21 068 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 15 088 руб. Решение оставлено без изменения Десятым арбитражным апелляционным судом;
- 06.12.2022 года признал решение Администрации об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта незаконным;
- 06.12.2022 года признал неправомерным начисление Администрацией штрафа.

Поскольку Администрация обжаловала решения в кассационном порядке, следовательно, оказание содействия предпринимателю продолжится в 2023 году.

Результативным примером взаимодействия Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Московской области и Главного контрольного управления Московской области стало совместное рассмотрение обращения индивидуального предпринимателя, который столкнулся с проблемой внесения данных на Портале исполнения контрактов Единой автоматизированной системы управления закупками Московской области.

Предприниматель из Москвы стал победителем электронного аукциона в порядке, установленном Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» на право поставки учебного оборудования для нужд муниципального общеобразовательного учреждения гимназии Егорьевска Московской области.

Соответствующее оборудование было поставлено Заказчику 08.06.2022. Документы по исполнению контракта должны были быть подписаны в системе ПИК ЕАСУЗ, что предприниматель и сделал – подписал и направил Заказчику товарную накладную и счет. Но поскольку контракт был подписан по итогам электронного аукциона, помимо счета и накладной необходимо было подписать электронный акт, с чем и случилась проблема.

Обращение в техническую поддержку ПИК ЕАСУЗ с выданной ошибкой «Необходимо заполнить ЕРУЗ код исполните-

ля» даже после получения рекомендаций не помогло разрешить ситуацию, после чего предприниматель обратился к Уполномоченному, указав, что не может не только получить деньги за поставленный товар, но и может попасть под штрафные санкции за просрочку и в реестр недобросовестных поставщиков.

Уполномоченный обратился с просьбой о помощи в Главное контрольное управление Московской области.

15.07.2022 Управление уведомило Уполномоченного о том, что заявки, указанные в обращении, отработаны технической поддержкой ПИК ЕАСУЗ – документ о приемке подписан и размещен в ПИК ЕАСУЗ, что помогло избежать наложения штрафных санкций на предпринимателя.

Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Московской области взаимодействует не только с прокуратурой Московской области, но и с прокуратурами других субъектов Российской Федерации.

За 8 лет сложилась положительная практика рассмотрения обращений субъектов предпринимательской деятельности Московской области, в случае нарушения их прав и законных интересов столичными учреждениями, с прокуратурой города Москвы.

28.12.2021 индивидуальный предприниматель из города Коломны заключила договор с государственным бюджетным учреждением города Москвы (далее – Учреждение) на сумму 318 575 руб.

14.04.2022, исполнив свои обязательства в полном объеме, предприниматель передала товар Учреждению по акту приема-передачи, ожидая его оплаты, согласно условиям договора, в течение десяти рабочих дней с момента подписания акта.

12.05.2022 предприниматель написала обращение к Уполномоченному с жалобой на бездействие Учреждения по оплате задолженности, материалы которого были перенаправлены прокурору города Москвы.

По результатам их рассмотрения Преображенской межрайонной прокуратурой г. Москвы руководителю Учреждения внесено представление об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Также в связи с нарушением срока оплаты договора межрайонной прокуратурой в отношении должностного лица Учреждения вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренного частью 1 статьи 7.32.5 КоАП РФ, переданное на рассмотрение в Главное контрольное управление города Москвы.

Совместная работа помогла вернуть индивидуальному предпринимателю заработанные денежные средства.

Взаимодействие с прокуратурой Ярославской области помогло Обществу с ограниченной ответственностью из г. Балашиха (далее – Общество) получить задолженность по исполненному контракту.

Общество выиграло закупочную процедуру и заключило договоры подряда с ПАО ТГК-2 (далее – Акционерное обще-

ство) на оказание услуг по техническому обслуживанию и калибровке средств измерений вибрации и механических величин Ярославской ТЭЦ-2 и Ярославской ТЭЦ-3.

Услуги были оказаны, но оплата не произведена вовремя, при этом Акционерное общество предложило предпринимателю график платежей за оказанные услуги, рассчитанный на несколько месяцев.

Материалы обращения были направлены прокурору Ярославской области, после чего Общество информировало Уполномоченного об исполнении Акционерным обществом своих обязательств, и денежные средства в размере 1 521 513,01 руб. поступили на его счет.

Иногда и письма, направленного Уполномоченным с разъяснениями последствий неисполнения должностными лицами норм действующего законодательства, оказывается достаточно для восстановления нарушенных прав предпринимателя.

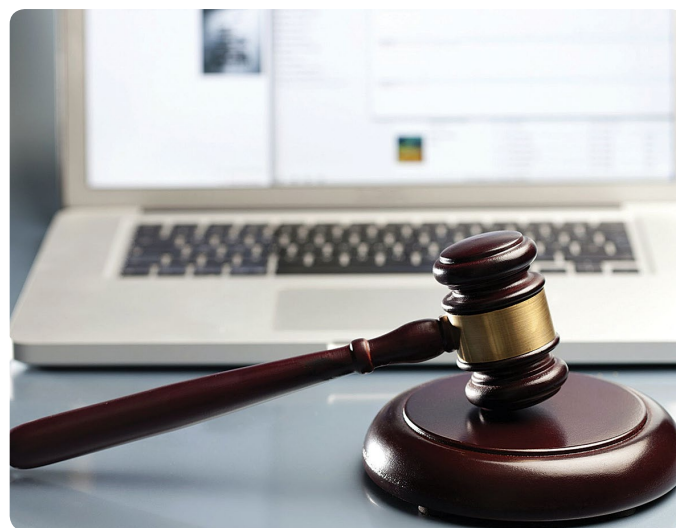
15.04.2022 решением Арбитражного суда Московской области, оставленным без изменения апелляционным и кассационным судами, в пользу индивидуального предпринимателя с муниципального бюджетного учреждения городского округа Солнечногорск взыскана задолженность по оплате выполненных по муниципальному контракту работ в размере 4 010 825,88 руб. и неустойка в размере 113 305,83 руб.

03.08.2022 исполнительный лист ФС №029300180 был передан в Финансовое управление Администрации городского округа Солнечногорск для исполнения.

06.11.2022 предприниматель обратился к Уполномоченному с жалобой на бездействие муниципального учреждения по исполнению решения Арбитражного суда Московской области, вступившего в законную силу.

09.11.2022 Уполномоченный обратился с запросом в Администрацию городского округа Солнечногорск, по информации которой в тот же день денежные средства в размере 4 124 131,71 руб. были перечислены предпринимателю.

Учитывая вышеизложенное, государственным и муниципальным заказчикам необходимо неукоснительно следовать условиям заключенных контрактов.



1.5.2. Предложения по изменению законодательства о контрактной системе в сфере закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд

Уполномоченным совместно с общественным помощником Уполномоченного Сергеем Маковеевым, генеральным директором ООО «Агентство конкурентных закупок «Ценный контракт», председателем Комитета по конкурентной политике и государственно-частному партнерству Союза «Московская торгово-промышленная палата», предлагаются некоторые инициативы по изменению законодательства о государственных и муниципальных закупках, направленные на решение актуальных проблем в сфере государственного и муниципального заказа.

1. Определение способа закупки всех видов услуг исключительно в формате конкурса с обязательным применением квалификационных требований для участия в закупке.

В Федеральном законе от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» указано, что закупка должна быть не только конкурентной, но и эффективной. При этом потеря качества услуг существенным и пагубным образом сказывается на такой эффективности, многократно снижая ее. В настоящее время при закупке услуг в форме электронного аукциона невозможно установить минимальные квалификационные требования к исполнителю. Это влечет за собой высокие риски срыва исполнения государственных и муниципальных контрактов при отсутствии у исполнителя необходимой квалификации, опыта и ресурсов.

Год	Электронный аукцион количество заключенных контрактов/ количество контрактов, обязательства по которым прекращены, шт.	Открытый конкурс в электронной форме количество заключенных контрактов/ количество контрактов, обязательства по которым прекращены, шт.	Закупка у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) количество заключенных контрактов/ количество контрактов, обязательства по которым прекращены, шт.	Запрос котировок в электронной форме количество заключенных контрактов/ количество контрактов, обязательства по которым прекращены, шт.	Конкурс с ограниченным участием в электронной форме количество заключенных контрактов/ количество контрактов, обязательства по которым прекращены, шт.	Иные способы количество заключенных контрактов/ количество контрактов, обязательства по которым прекращены, шт.
2020	1976820/438679 (22% расторгнуто)	37216/7298 19,6% расторгнуто	1249911/298543	95550/13266	46836/31432	13436/646
2021	2049700/406074 (19,81%)	48740/8234 (16,89%)	1078105/234499	86284/10482	53730/28379	16143/743
2022	2004966/225822 (11,26%)	93218/12635 (13,55%)	908990/99110	182118/14491	9626/4658	983/94

Согласно статистике, опубликованной в ЕИС:

Подавляющее большинство заказчиков, в силу экономии временных затрат и простоты проведения, выбирают такой способ процедуры, как аукцион, не анализируя должным образом итоговую цель закупочной процедуры.

Исключение из «аукционного перечня» ряда товаров, работ, услуг позволит заказчику использовать альтернативный способ закупки посредством проведения конкурса.

Предложения:

1. Исключить из «аукционного перечня», утвержденного Распоряжением Правительства Российской Федерации от 21.03.2016 №471-р «О перечне товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме (электронный аукцион)», ряд услуг, таких как клининговые, общественного питания, дезинфекции, дезинсекции и дератизации.

2. Разработать проект «конкурсного перечня» для ряда товаров, работ, услуг, закупка которых может проводиться исключительно посредством конкурса с целью повышения эффективности проведения процедуры, привлечения наиболее квалифицированных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), снижения высокого демпинга на торгах.

Включить в названный перечень строительные работы, образовательные услуги, общественное питание, охранные услуги, клининговые услуги, услуги по дезинфекции, дезинсекции и дератизации.

2. Ужесточение ответственности должностных лиц заказчиков.

Предприниматели, участвующие в закупочных процедурах, сталкиваются с фактами неоплаты заказчиками государственных или муниципальных контрактов.

Предложение:

Ужесточить ответственность должностных лиц за неоднократное нарушение порядка оплаты по фактически исполненным обязательствам по государственным или муниципальным контрактам.

Установить уголовную ответственность должностного лица за неоплату государственного или муниципального контракта в размере, превышающем 2 млн рублей.

3. Введение дополнительных мер поддержки субъектов малого предпринимательства и среднего предпринимательства.

В целях достижения целей, поставленных Указом Президента Российской Федерации от 07.05.2018 года №204 «О целях и стратегических задачах развития Российской Федерации до 2024 года» и Указом Президента Российской Федерации от 21.07.2020 года за №474 «О национальных целях развития Российской Федерации до 2030 года» предлагаем сделать закупки более привлекательными для малого и среднего бизнеса.

Предложения:

Распространить существующие особенности закупок среди субъектов малого предпринимательства на субъекты среднего предпринимательства (статья 30 Федерального закона №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»).

4. Создание равных условий для участников закупок и повышения уровня конкуренции в государственных закупках.

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2021 №2571 «О дополнительных требованиях к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также об информации и документах, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям, и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации», к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг предъявляются дополнительные требования согласно утвержденному приложению.

По всем позициям, за исключением позиции 21, данного приложения участникам закупки необходимо предоставить исполненный договор. При этом поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие опыт поставки товара, выполнения работ, оказания услуг по договорам, содержащих информацию о государственной тайне, лишены такой возможности.

Подпунктом «б» пункта 4 вышеуказанного Постановления установлено, что участники закупок для подтверждения соответствия дополнительному требованию могут предо-



ставить в том числе выписку из предусмотренного Законом о контрактной системе реестра контрактов, содержащего сведения, составляющие государственную тайну (в случае исполнения участником закупки контракта, информация о котором включена в установленном порядке в такой реестр) (далее – Выписка).

Данная Выписка содержит всю необходимую информацию, на основании которой Заказчик может сделать вывод о соответствии участника закупки требованиям законодательства.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что участники закупок лишены реальной возможности предоставить исполненный договор, не нарушив Закон РФ от 21.07.1993 №5485-1 «О государственной тайне», тем самым подтвердить свой опыт поставки товара, выполнения работ, оказания услуг у них отсутствует.

Предложение:

Внести изменения в Постановление №2571 и добавить в графу «Информация и документы, подтверждающие соответствие участников закупки дополнительным требованиям» (за исключением позиции 21 приложения), следующий документ – выписка из предусмотренного Законом о контрактной системе реестра контрактов, содержащего сведения, составляющие государственную тайну (в случае исполнения участником закупки контракта, информация о котором включена в установленном порядке в такой реестр).

1.6. Обращения, связанные с нарушениями в налоговой сфере

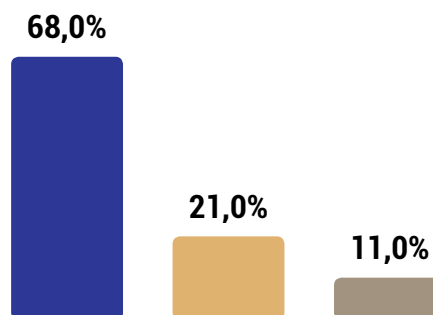
В 2022 году между Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Московской области и Управлением Федеральной налоговой службы по Московской области продолжилось взаимодействие по направлениям:

1. Решение конкретных проблемных вопросов предпринимателей.
2. Правовое просвещение предпринимателей.

1.6.1. Анализ обращений

Тематика обращений

- Жалобы на действия и бездействие должностных лиц налоговых органов
- Жалобы на блокировку расчетного счета
- Отказ во внесении изменений в Единый государственный реестр юридических лиц



Сравнительный анализ результатов рассмотрения обращений

Результат рассмотрения	2018	2019	2020	2021	2022
Права и законные интересы восстановлены полностью или частично	43%	43%	26%	22%	47%
Заявителем получена подробная юридическая консультация (разъяснены действующие нормы закона и (или) методы защиты прав и законных интересов)	20%	21%	56%	59%	32%
Доводы заявителя не нашли подтверждения (нарушение прав не усматривалось)	26%	21%	14%	8%	16%
Остается в работе	11%	15%	4%	11%	5%

Статистика обращений, как и судебная практика, подтверждает небольшой процент рассмотренных дел в пользу предпринимателя по налоговым спорам, но при этом есть примеры, когда Управление Федеральной налоговой службы по Московской области подтверждает ошибочность действий территориальных налоговых инспекций и исправляет ситуацию.

Общество с ограниченной ответственностью из города Рузы обратилось к Уполномоченному с жалобой на действия должностных лиц Межрайонной ИФНС России №21 по Московской области. Материалы обращения были направлены Уполномоченным в Управление, которое по результатам их рассмотрения установило незаконность части выставленных обществу требований о представлении документов (информации).

При этом Управление указало, что НК РФ не содержит положений о запрете истребования документов в ходе проведения дополнительных мероприятий налогового контроля, а также вне рамок налоговых проверок с целью проверки

первичных документов, в том числе с целью выявления имущества должника и актуализации задолженности налогоплательщика, следовательно, другая часть требований инспекции по своему содержанию соответствует положениям пункта 2 статьи 93.1 НК РФ.

Положительными примерами совместного разрешения стали жалобы предпринимателей на отказы в государственной регистрации внесения изменений в учредительные документы общества и изменение сведений в Единый государственный реестр юридических лиц.

Возникшие проблемные вопросы с ИФНС России по г. Красногорску Московской области и Межрайонной ИФНС России №23 по Московской области были оперативно разрешены при содействии Управления Федеральной налоговой службы по Московской области.

Ежедневная работа руководителей общественных приемных Уполномоченного в муниципальных образованиях Московской области и налоговых инспекций отражена в разделе 6 доклада.

1.6.2. Правовое просвещение

В рамках правового просвещения Уполномоченным и Управлением Федеральной налоговой службы по Московской области с привлечением сети общественных приемных Уполномоченного в муниципальных образованиях Московской области проведены вебинары для предпринимателей, затрагивающих самые актуальные проблемы, связанные с исполнением возложенных на них налоговых законодательством обязательств.

28.11.2022 на вебинаре по теме «О новом порядке исчисления имущественных налогов юридических лиц» предприниматели ознакомлены с нововведениями в администрировании имущественных налогов юридических лиц, при этом отдельное внимание было уделено заявительному порядку предоставления льгот по транспортному и земельному налогам, а также особенностям бездекларационного порядка налогообложения транспортных средств и земельных участков.

25.02.2022 в онлайн-конференции по теме «Изменения налогового законодательства по налогу на прибыль организаций и настройка правил налогообложения прибыли», участникам разъяснили уточненные правила расчета амортизации и налогообложения лизинга, а также порядок заполнения измененной формы налоговой декларации по налогу на прибыль организаций.

Отдельное внимание уделено порядку применения нулевой ставки по налогу на прибыль при реализации акций.

31.03.2022 рассмотрена тема «Новый режим налогообложения «Автоматизированная система налогообложения», при обсуждении которой особое внимание уделено особенностям экспериментального налогового режима «Автоматизированная упрощенная система налогообложения», в том числе о цели его введения, условиях и порядке применения, а также об этапах внедрения режима.

Наибольшее внимание налоговой службы было обращено на преимущества применения автоматизированной системы налогообложения и ее отличия от обычной упрощенной системы налогообложения.

20.04.2022 прошли обсуждения сразу две темы:

1. «Налоговые «разрывы» по НДС и практика добровольного уточнения своих налоговых обязательств», реализующую концепцию риск-ориентированного налогового контроля в рамках администрирования налога на добавленную стоимость;
2. «Правоприменительная практика налоговых органов Московской области при проведении выездных налоговых проверок», дающая предпринимателям представление об особенностях процедуры проведения выездных налоговых проверок.

26.05.2022 прошел вебинар на тему «Изменения в законодательстве Российской Федерации о применении контрольно-кассовой техники в 2022 году».

Поскольку с 01.03.2022 введен запрет на проведение плановых проверок применения ККТ, сотрудники налоговой службы рассказали о проведении профилактических меро-

приятий по предупреждению правонарушений как приоритетной формы государственного контроля за соблюдением законодательства о применении ККТ, а также об актуальных изменениях при проверке полноты учета выручки денежных средств у организаций и индивидуальных предпринимателей.

31.05.2022 рассмотрены темы:

1. «Разъяснения налогового законодательства по процедурным вопросам и процессуальным срокам в рамках выездных налоговых проверок»;
2. «Не плати лишнего» – положительные аспекты активного сотрудничества с налоговыми органами и добровольного уточнения налоговых обязательств по выявленным нарушениям вне рамок налоговых проверок.

29.06.2022 проведен вебинар «Судебная практика рассмотрения налоговых споров в Московской области», в ходе которого предприниматели узнали об организации правовой работы налоговых органов Московской области, а также о последних тенденциях рассмотрения налоговых споров в судах, в том числе о практике применения статьи 54.1 Налогового кодекса Российской Федерации.

Так, на середину года судами различных инстанций рассмотрено 158 споров с участием налоговых органов Подмосковья, из них 107 дел, или 68%, рассмотрено в пользу налоговых органов. Общая сумма рассмотренных требований составила почти 3,7 млрд рублей.

Общее количество дел, которое находится в судебном производстве и связано с применением положений статьи 54.1 Налогового кодекса РФ, составляет 40 споров на общую сумму 14,5 млрд рублей.

Обращено внимание предпринимателей на новый вектор развития концепции по проведению проверок, формируемый ФНС России, который ориентирует налоговые органы на максимально глубокое и тщательное проведение проверочных мероприятий в рамках камеральных проверок как достаточной доказательной базы для полноценной защиты в суде.

04.07.2022 при обсуждении темы «Отраслевой подход в контрольно-аналитической работе» предпринимателям доведена информация о принимаемых мерах по снижению административной нагрузки на налогоплательщиков и методах развития активного диалога с бизнесом. Отдельно уделено внимание принципам и особенностям реализации отраслевых проектов в регионе.

22.09.2022 обращено внимание налогоплательщиков, как и где получить электронно-цифровую подпись по новым правилам, а также в чем ее отличия от электронной подписи, выпускаемой коммерческими удостоверяющими центрами.

30.09.2022 до предпринимателей доведена информация по теме «О механизмах досудебного урегулирования налоговых споров. Применение обстоятельств, смягчающих ответственность за совершение налогового правонарушения», в части принимаемых мер по снижению административной нагрузки на налогоплательщиков и методов развития активного диалога с бизнесом.

17.11.2022 при обсуждении темы «Об особенностях исчисления и уплаты имущественных налогов физическими лицами за 2021 год» до предпринимателей доведены особенности исполнения налоговых уведомлений, направленных в 2022 году, а также сообщены основные изменения в налогообложении имущества физических лиц за 2021 год.

13.12.2022 проведен обучающий семинар для предпринимателей Одинцовского городского округа, посвященный теме «Площадка ФНС России по реструктуризации долга. Как она помогает бизнесу».

Особое внимание было уделено последствиям прекращения действия моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, установленным постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 №497, который действовал в период с 01.04.2022 по 01.10.2022.

Уполномоченный, получив информацию от налогового органа о втором по количеству среди субъектов Российской Федерации числу сообщений об открытии конкурсного производства в отношении юридических лиц и крестьянско-фермерских хозяйств, а также по количеству сообщений о введении судами реализации имущества в отношении индивидуальных предпринимателей и физических лиц, выступил инициатором совместного проведения с Управлением Федеральной налоговой службы по Московской области и Комитетом по бюджету, финансовой, экономической политике, инвестиционной деятельности и предпринимательству Московской областной Думы круглого стола на тему «Современная практика применения согласительных процедур в сфере банкротства».

Управление Федеральной налоговой службы по Московской области сообщило о совместной разработке налоговой службы и с АО «Корпорация «МСП» при поддержке деловых объединений предпринимателей Сервиса 360°, обратившись в который предприниматель может в том числе сообщить о риске банкротства его бизнеса из-за долговых обязательств перед третьими лицами и государством и разрешить проблему без ликвидации бизнеса.

В процессе разработки находится и специальный инструмент-алгоритм, позволяющий оперативно проверить надежность поручителя, обеспечивающего банковские гарантии при мировом соглашении.



Уполномоченным отмечена необходимость более широкого использования имеющихся инструментов урегулирования задолженности на начальной стадии банкротства или до ее начала, используя в том числе процедуру мирового соглашения.

Уполномоченным при содействии Управления Федеральной налоговой службы по Московской области подготовлен информационный материал о современной практике применения согласительных процедур в сфере банкротства для распространения среди предпринимателей Московской области.

В 2022 года продолжилось участие Уполномоченного в реализации на территории Московской области отраслевых проектов ФНС России «Общественное питание» и «Исключение недобросовестного поведения на рынках».

Руководители общественных приемных Уполномоченного, являясь членами сформированных территориальными налоговыми органами рабочих групп с участием представителей контролирующих органов, Министерства сельского хозяйства и продовольствия Московской области, Московского областного отделения Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ», Московского регионального отделения «Деловой России», приняли участие в инвентаризации рынков Московской области, по итогам которой для каждого рынка была создана целевая модель поведения, определены оптимальные и эффективные меры воздействия в целях изменения модели поведения с целью повсеместного применения в установленных законом случаях контрольно-кассовой техники.

Особое внимание уделено получению обратной связи от предпринимателей для оценки достигнутых результатов действий налоговых органов Московской области при реализации отраслевого проекта.

С 01.01.2023 в соответствии с Федеральным законом от 14.07.2022 №263-ФЗ уплачивать налоги, сборы, страховые взносы все организации и физлица (в том числе индивидуальные предприниматели) должны будут единым налоговым платежом. Для этого внедряется Единый налоговый счет (ЕНС), позволяющий изменить и упростить механизм исполнения обязанности по уплате налогов и обеспечить экономически обоснованный расчет суммы пеней на общую сумму задолженности перед бюджетом. При этом устанавливаются единые сроки уплаты налогов, что упрощает платежный календарь налогоплательщиков и позволяет платить все налоги 1 раз в месяц.

Поскольку все новое вызывает опасения, Уполномоченным и Управлением Федеральной налоговой службы по Московской области организована серия совещаний с приглашением представителей бизнес-сообществ, руководителей Общественных приемных Уполномоченного и Комитета по бюджету, финансовой, экономической политике, инвестиционной деятельности и предпринимательству Московской областной Думы, на которых было разъяснено применение положений федерального законодательства в части бюджетной системы Российской Федерации, а также даны ответы на возникающие вопросы.

1.6.3. Предложения по изменению налогового законодательства

Представленные в Докладе об итогах деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Московской области в 2021 году предложения по изменению налогового законодательства направлены Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титову для последующего обсуждения и включения в Реестр системных проблем российского бизнеса.

Необходимо отметить, что предложение, предусматривающее «ускоренный» порядок возмещения НДС, изложенное в Докладе Уполномоченного за 2021 год, было реализовано в Федеральном законе от 26.03.2022 №67-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации» в части изменения в положение статьи 176.1 НК РФ.

Другие предложения пока не нашли продолжения в виде законодательных инициатив, тем не менее одно из них, важное для малого бизнеса, остается в качестве предложений и в данном Докладе.

По уже сложившейся традиции совместно с юридической компанией «Пепеляев Групп», с привлечением Ассоциации налоговых консультантов и факультета налогов, аудита и бизнес-анализа Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, подготовлены предложения по совершенствованию действующего налогового законодательства Российской Федерации.

1. Распространение налога на профессиональный доход (НПД) на разносную и сопутствующую торговлю

В настоящее время в Российской Федерации наблюдается процесс массового перехода в самозанятые.

Наличие фиксированных страховых взносов в социальные фонды, независимо от получения дохода (в 2023 году – 45 842 руб.), требования регистрации, учета и отчетности, наличия онлайн-касс к индивидуальным предпринимателям выступают непреодолимым административным барьером для лиц с нерегулярным или низким уровнем дохода.

По всем признакам люди, занятые в сфере разносной и сопутствующей торговли, подпадают под признаки самозанятых: они сами, без привлечения наемного труда, обеспечивают себе доход, генерируя его за счет собственных усилий и инициатив. Однако снимающий подобные барьеры налог на профессиональный доход не распространяется на эти сферы деятельности, оставляя большое количество экономически активного населения в крайне некомфортной «серой» зоне.

Расширение сферы действия НПД на разносную и сопутствующую торговлю влечет следующие выгоды:

- 1) снижение социальной напряженности в обществе;
- 2) уменьшение теневого сектора в торговле;
- 3) снижение расходных обязательств региональных бюджетов в части перечислений в ФОМС за неработающих граждан;



- 4) снижение размера социальных обязательств бюджета, связанных с выплатами пособий и помощи безработным и малоимущим;
- 5) дополнительную защиту потребителей;
- 6) стимулирование экономического роста за счет увеличения товарных потоков и роста спроса и потребления;
- 7) сокращение издержек на налоговый контроль.

В силу уже нормативно установленных ограничений для НПД и разносной торговли расширение не распространится на торговлю недвижимостью, подакцизными товарами, лекарствами, продовольствием и т.п.

Минимизация налогов при розничной торговле с помощью НПД, дополнительная по отношению к другим специальным режимам, практически невозможна.

В целях минимизации рисков возможен оперативный запуск пилотного проекта в нескольких регионах в отношении немаркируемых товаров с установлением специального порога (например, 1 млн рублей), с последующим расширением порогов и видов товаров, адаптацией приложения «Мой налог» для контроля маркируемых товаров и т.п.

Возможность легального ведения такого бизнеса сделает привлекательным получение дополнительного дохода для большой группы населения. По предварительным оценкам, можно ожидать:

- увеличения количества вовлеченных на 4 млн человек;
- роста объема продаж до 900 млрд рублей в год;
- увеличения ежегодных налоговых поступлений в региональные бюджеты на 35 млрд руб.

Предложение: распространить налог на профессиональную деятельность на разносную торговлю.

2. Ликвидация условий для дробления бизнеса

Малые предприятия по-прежнему пытаются воспользоваться режимом, предназначенным изначально для микропредприятий, а для этого им приходится искусственно дробиться. Проблема отмечена на встрече Президента Российской Федерации В.В. Путина с Общероссийской общественной организацией «Деловая Россия». Очевидно, что сохраняется необходимость по-настоящему переходного режима от



упрощенной системы налогообложения (УСН) к довольно суровой общей системе налогообложения.

Столь явный перекося в налоговой системе можно исправить путем более широкого использования режима УСН, ведь «упрощенка» – весьма удачный, удобный и для налогоплательщиков, и для налоговых органов спецрежим по сравнению с общим режимом.

Предложение – провести налоговый маневр:

- 1) разрешить компаниям малого бизнеса пользоваться режимом УСН+, повысив предел по выручке до 800 млн руб., одновременно закрепив, что если взаимозависимые лица занимаются одинаковыми видами деятельности (например, сетевые магазины) или включены в единый хозяйственный процесс (например, производство, переработка и реализация), то лимит определяется не по одному лицу, а по консолидированной выручке группы, поскольку экономически это единый бизнес. То есть установить лимит для группы взаимозависимых лиц, а не для отдельных юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. В таком случае дробление будет и невозможно, и лишено смысла;
- 2) предусмотреть возможность работать в режиме УСН+ НДС, как при ЕСХН с 2019 года.

3. Выделение специального уголовного состава в отношении возмещения налогов

В августе 2013 года в пункт 8 статьи 101 НК РФ были внесены изменения, согласно которым излишне возмещенная сумма налога (НДС или акциза) признается недоимкой. В силу бланкетного характера уголовных норм данная законодательная фикция означает, что возмещение налогов обманным путем и в административной, и в уголовно-процессуальной процедуре должно квалифицироваться как приводящее к недоимке и преследоваться, соответственно, не по ст. 159 УК РФ как за хищение, а по ст. 199 УК РФ как за уклонение от налогов.

Данное обстоятельство имеет особое значение, т.к. правовой режим ответственности по ст. 159 УК РФ намного жестче. Это касается не только строгости санкций, но и практического отсутствия криминального порога, особого повода

для возбуждения уголовных дел, запрета на помещение под стражу, возможности освободиться от ответственности в случае возмещения вреда и т.д. В результате применения ст. 159 УК РФ к таким случаям руководители предприятий не имеют даже тех немногочисленных гарантий и возможностей, которые предусмотрены сегодня в отношении «налоговых» составов статей 198 – 199 УК РФ.

Возмещение НДС происходит как при экспорте, так и при строительстве, значительных вложениях в развитие производства, приобретение материальных запасов, когда по объективным причинам возникает сумма к возмещению из бюджета. Очевидно, что повышенная угроза уголовной ответственности в условиях правовой неопределенности, объективно возникающей вследствие сложности и запутанности налогового законодательства, не способствует новым инвестициям, повышению деловой активности и увеличению экспорта.

После небольшого спада количество уголовных дел подобной категории устойчиво растет. По данным МВД России, если в 2020 году было возбуждено 297 уголовных дел, то в 2021 году уже 365 уголовных дел, а за 2022 год более 400 дел. Эта статистика неполная, т.к. подведомственность альтернативная, то есть не учтены подобные дела, возбужденные другими органами. Кроме того, специального кода для учета именно таких дел среди общей массы дел по ст. 159 УК РФ до 2023 года не было, что позволяет предположить учет неточным и неполным, то есть в действительности дел гораздо больше. В связи с сокращением количества дел ввиду возвращения особого повода для возбуждения дел по статьям 198 – 199.4 УК РФ можно ожидать увеличения активности правоохранительных органов в направлении применения ст. 159 УК РФ при наличии подозрений на возмещение НДС обманным путем.

Применение «классического» мошеннического состава в отношении довольно специфической ситуации с возмещением налогов из бюджета стало в свое время вынужденным следствием очевидного законодательного пробела. Однако поскольку в налоговых отношениях существует специальный орган государственного контроля, объектом преступного посягательства налоговых преступлений всегда выступает нормальная контрольная работа налоговых органов, а не право собственности государства на имущество казны. Изменения в пункт 8 статьи 101 НК РФ позволяют вернуться к этому вопросу и точнее урегулировать основания уголовной ответственности.

Предложение: ввести в новой статье 199.5 УК РФ специальный состав за включение в декларацию заведомо ложных сведений, повлекшее необоснованное возмещение налога, установив гарантии, предусмотренные в отношении статей 198–199 УК РФ.

Вариант: с учетом положений пункта 8 статьи 101 НК РФ отнести такие деяния к статьям 198 и 199 УК РФ.

Сформированные предложения будут направлены для детального обсуждения в Комитет по бюджету, финансовой, экономической политике, инвестиционной деятельности и предпринимательству Московской областной Думы.

АНАЛИЗ БИЗНЕС-КЛИМАТА В МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ В 2022 ГОДУ

Для наиболее точного определения механизмов государственного регулирования предпринимательской деятельности необходимо однозначное понимание процессов, происходящих в бизнес-сообществе.

С 2018 года Уполномоченным проводятся исследования отношения предпринимателей Московской области к тем или иным обстоятельствам и процессам.

До 2021 года включительно методика проведения исследований не претерпевала концептуальных изменений.

В 2022 году Уполномоченным были поставлены новые задачи по реализации аналитического направления:

- 1) произвести анализ изменений отношения предпринимательского сообщества по ранее исследуемым вопросам;
- 2) унифицировать принципы расчета выборочной совокупности всех проводимых исследований;
- 3) провести исследования по схожим (но не идентичным) предметам, подтвердив (или опровергнув) ранее полученные результаты.

Для повышения надежности и достоверности данных в 2022 году было принято решение для всех исследований применять квотную выборку (ранее в 2018–2021 гг. в ряде исследований могли применяться случайные виды отбора). Категории (квотные группы) формировались в соответствии с пропорциями в генеральной совокупности.

1. Определение общего объема выборки производилось при условии доверительной вероятности 95%. Генеральная совокупность определялась как количество субъектов предпринимательской деятельности, зарегистрированных на территории Московской области. Таким образом, общий объем выборки должен был соответствовать условиям: не менее 384 опрошенных предпринимателей.
2. Определение доли муниципального образования в общем объеме выборки производилось пропорционально от общего количества зарегистрированных предпринимателей. Квотным признаком являлось осуществление предпринимательской деятельности в соответствующем муниципальном образовании.

В течение 2022 года Уполномоченным было проведено шесть исследований:

- 1) Оценка уровня коррупции предпринимателями Московской области.

Указанное исследование содержит сравнительный анализ со схожими исследованиями, проведенными Уполномоченным в 2019 и 2021 годах.

- 2) Оценка уровня правовой культуры предпринимательского сообщества Московской области.

Произведен сравнительный анализ данных, полученных в ходе исследования 2018 года.

- 3) Влияние санкций на бизнес-климат Московской области. Исследование проводилось впервые. Также Уполномоченным планируется продолжение наблюдений по данному вопросу в 2023 году.

- 4) Законодательство о контрольно-надзорной деятельности: мнение предпринимателей Московской области.

Исследование было разработано в связи с принятием и вступлением в силу Федерального закона от 31.07.2020 №248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации».

- 5) Исследование по практике применения Федерального закона от 31.07.2020 №248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации».

Исследование было подготовлено Департаментом государственной политики в сфере лицензирования, контрольно-надзорной деятельности, аккредитации и саморегулирования Минэкономразвития России.

В исследовании не был соблюден объем выборки, поскольку поручение Министерства экономического развития Российской Федерации не содержало такого требования. Тем не менее квотирование было проведено.

Но результаты данного исследования частично подтверждаются иными проведенными исследованиями, где объем выборочной совокупности был соблюден.

- 6) Цифровизация контрольно-надзорной деятельности: мнение предпринимателей Московской области.

Исследование проводилось впервые.

Уполномоченным планируется продолжить анализировать ситуацию по данному вопросу в 2023 году.



2.1. Исследование «Оценка уровня коррупции предпринимателями Московской области»

Оценка уровня коррупции предпринимателями, осуществляющими деятельность в Московской области, в 2022 году являлась основной, но не единственной задачей исследования.

Интерес представляет и два схожих исследования, проведенные Уполномоченным в 2019 и 2021 годах.

В опросе 2022 года приняли участие 367 предпринимателей. В 2021-м – 400 и в 2019-м – 505.

Сами исследования не дублируют друг друга, имея схожие цели, но отличные друг от друга задачи, вопросы, варианты ответов.

Между тем указанные исследования можно рассмотреть в совокупности и пронаблюдать, как поменялось мнение предпринимателей относительно вопроса коррупции в Московской области.

Подробнее с результатами ответов исследований 2019 и 2021 годов можно ознакомиться в соответствующих ежегодных докладах Уполномоченного, с результатами исследования 2022 года можно ознакомиться в приложении №2.1. к настоящему Ежегодному докладу.

Общая оценка уровня коррупции в 2022 году

Сравнительный анализ оценки общего уровня коррупции предпринимателями затрудняется тем, что в каждом исследовании Уполномоченного применялся различный подход к данному вопросу.

В исследовании 2019 года такой вопрос отсутствовал.

При проведении исследования в 2021 году большая часть (30,8%) назвали «средний» уровень коррупции. 23,3% охарактеризовали его как «высокий». 19,8% – как «низкий». 15,7% дали определение «очень высокий». 10,8% – «очень низкий».

В опросе 2022 года вариант ответа «средний» не предусматривался, поскольку планировалось исключить условную неопределенность при анализе ответов.

Общее ощущение – очень субъективная оценочная категория, но исследование настроений в предпринимательском сообществе неотъемлемая часть изучения инвестиционного климата.

Между тем в исследовании 2022 года 43,6% опрошенных, в совокупности, склонны к мнению, что уровень коррупции в Московской области «высокий» или «очень высокий». А 56,4% полагают, что этот уровень «низкий» или «очень низкий».

Сравнение процентных показателей с результатами 2021 года будут некорректными, поэтому предлагается сравнение отношения одного к другому.

По результатам исследования 2021 года 39% предпринимателей оценили уровень коррупции как «высокий» и «очень высокий». 30,6% – «низкий» и «очень низкий».

Условное соотношение результата «низкого» к «высокому» составляет:

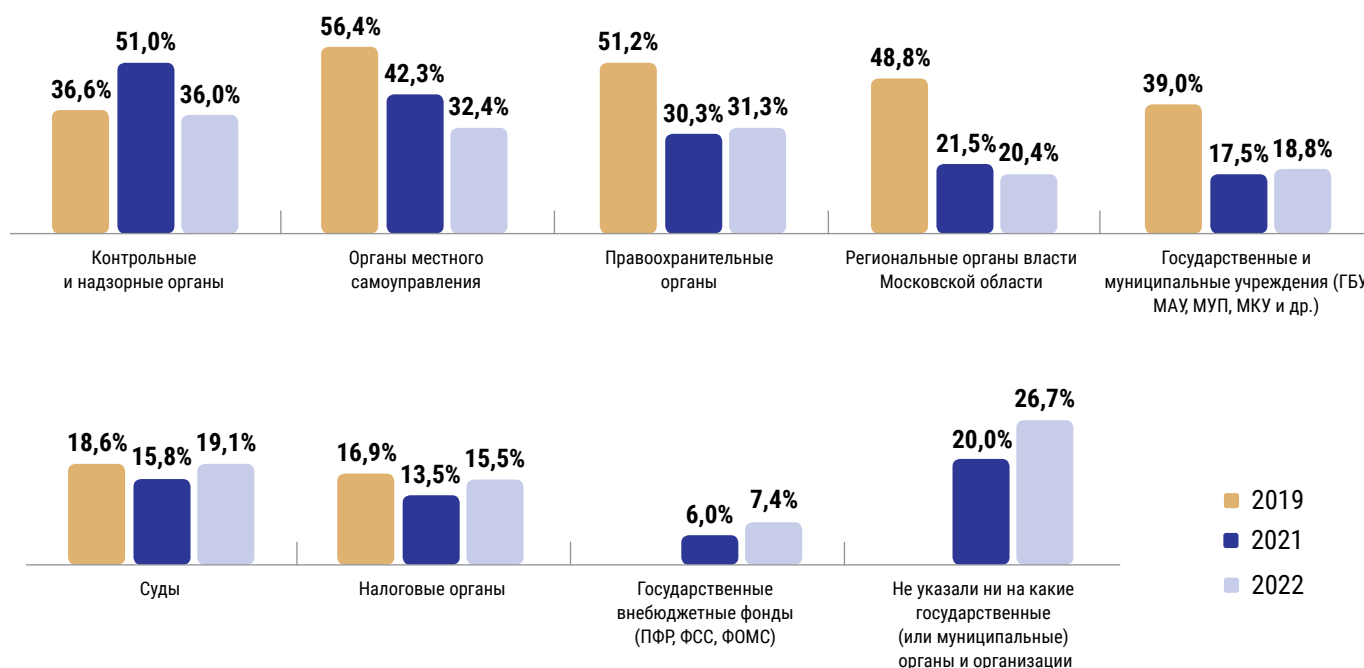
- в 2021 году – примерно 0,78 к 1;
- в 2022 году – примерно 1,3 к 1.

Таким образом, становится очевидно, что совокупное мнение опрошенных предпринимателей на ощущение уровня коррупции снизилось.

Тем не менее перед нами характерная совокупная неопределенность общего мнения участников опроса, поскольку мы имеем примерно равные доли по вопросу общего ощущения уровня коррупции.

В ходе исследования предпринимателям было предложено указать, какие, по их мнению, органы наиболее коррумпированы. По условиям исследования разрешалось выбрать более одного ответа.

Рассмотрим результаты в сравнении с опросами 2019 и 2021 гг.:



Таким образом, из приведенных данных следует, что наибольшее проявление коррупции предприниматели видят в действиях органов, осуществляющих государственный контроль (надзор). Но стоит отметить, что доля таких предпринимателей в 2022 году почти в полтора раза меньше, чем в 2021 году, и примерно такое же количество в 2019 году.

Также можно отметить, что уровень недоверия к предложенным государственным органам или организациям остается примерно одинаковым или снижается (по сравнению с 2019 годом).

Оценка эффективности предпринимателями мер противодействия коррупции

В заключительных вопросах исследования предпринимателям предлагалось дать оценку эффективности конкретных мер и мер по противодействию коррупции, которые следует усилить.

По условиям опроса респондент мог каждому предложенному варианту поставить как наивысшие, так и низшие оценки.

Следует отметить, что, как и в 2021 году, перечисленные меры чаще оценивались как «очень эффективные» или «скорее эффективные».

Вариант ответа «очень эффективные» в отношении предложенных мер выбрало следующее количество респондентов:



Вариант ответа «скорее эффективные» в отношении предложенных мер выбрало следующее количество респондентов:



Вариант ответа «скорее неэффективные» в отношении предложенных мер выбрало следующее количество респондентов:



Вариант ответа «абсолютно неэффективные» в отношении предложенных мер выбрало следующее количество респондентов:



Таким образом, учитывая разницу «положительных» и «отрицательных» оценок эффективности существующих мер, по мнению предпринимательского сообщества, рейтинг указанных мер от наиболее эффективных к наименее эффективным выглядит следующим образом:

- 1) уголовная ответственность за коррупцию;
- 2) перевод процедуры предоставления услуг органами власти в электронный формат;
- 3) повышение прозрачности деятельности должностных лиц;

- 4) контроль за доходами и расходами должностных лиц и членов их семей;
- 5) освещение средствами массовой информации, публичное осуждение фактов коррупции;
- 6) информирование граждан и организаций о возможностях противостояния коррупции;
- 7) совершенствование в органах власти ротации должностных лиц (перевод на иную должность, в иной государственный орган);
- 8) пропаганда нетерпимости к коррупции.

Выводы исследования

1. Если в 2021 году, по мнению предпринимателей, уровень коррупции в Московской области можно охарактеризовать как «средний», а точнее – «средний, скорее высокий», то в 2022 году можно сделать иной вывод, а именно: уровень коррупции в Московской области, по мнению предпринимателей, можно охарактеризовать как «средний, скорее низкий».
2. Наиболее коррумпированными предприниматели в 2022 году считают государственные органы, осуществляющие государственный контроль (надзор) и правоохранительные органы.
Наименее коррумпированными – государственные внебюджетные фонды.
3. Меньшее количество предпринимателей (по сравнению с 2021 годом) считают «очень эффективными» меры по противодействию коррупции.
4. У предпринимателей повысилось доверие к деятельности контрольно-надзорных органов и органам местного самоуправления по сравнению с 2021 годом.
И незначительно снизилось доверие к судебным органам.

2.2. Оценка уровня правовой культуры предпринимательского сообщества Московской области

Как и в 2018 году, целью исследования являлся анализ особенностей и закономерностей, характеризующих правовую культуру субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих деятельность в муниципальных образованиях Московской области.

Перед началом исследования были поставлены следующие задачи исследования:

- изучить уровень правовой грамотности субъектов малого и среднего предпринимательства Московской области;
- исследовать основные противоречия, существующие в настоящее время в системе правосознания у предпринимателей, их ценности и установки на овладение правовой культурой;
- оценить систему организации правового просвещения предпринимателей в Московской области;
- исследовать роль институтов государственной власти в становлении правовой культуры в современных условиях;
- определить перспективы развития правового просвещения в предпринимательском сообществе Московской области.

Указанные задачи в своем большинстве совпадают с исследованием 2018 года.

Исследования 2018 и 2022 года не были идентичны по своей структуре, при этом часть вопросов ставилась как в первом, так и во втором случае: не всегда в точности, но с единой смысловой нагрузкой.

В исследовании 2022 года приняли участие 417 предпринимателей, в 2018-м – 505.

Подробнее с ответами респондентов можно ознакомиться в приложении № 2.2. настоящего Ежегодного доклада.

В рамках реализации задач, поставленных перед исследованием 2022 года, планировалось:

- 1) определить основные противоречия, существующие в настоящее время в системе правосознания у предпринимателей, их ценности и установки на овладение правовой культурой;

- 2) оценить систему организации правового просвещения предпринимателей в Московской области;
- 3) исследовать роль институтов государственной власти в становлении правовой культуры в современных условиях.

Исследование 2018 года начиналось с вопроса о знакомстве предпринимателей с Конституцией Российской Федерации:

- 24,7% ответили, что хорошо знакомы с положениями Конституции России;
- 53,1% имеют общее представление;
- 12% ответили об отсутствии интереса к этому;
- 10,2% не смогли дать однозначный ответ.

В исследовании 2022 года данный вопрос уже рассматривался (более специализированно), где предлагалось дать ответ на вопрос: знакомы ли респонденты с основными положениями законодательства о предпринимательской деятельности в Российской Федерации?

Результаты 2018 и 2022 годов получились сопоставимы, при этом:

- о достаточном знакомстве ответило большее количество предпринимателей (33,8%);
- о наличии общего представления высказались 52,3% (разница результата в пределах статистической погрешности);
- интерес к законодательству, регулиющему предпринимательскую деятельность, не проявляют почти в два раза меньше респондентов – 6,7%;
- уменьшилась доля сомневающихся (7,2%).

Указанные данные свидетельствуют, что подавляющее большинство предпринимателей продолжают проявлять интерес к основам правовой системы России и имеют представление об объеме своих основных прав и свобод.

В обоих исследованиях 2018 и 2022 годов вопрос о готовности самостоятельно защищать свои права и законные интересы был поставлен одинаково.

Результаты 2018 года выглядят следующим образом:

- 23,8% опрошенных ответили, что могут самостоятельно защищать свои права в суде;
- 55,3% предпочитают обратиться к специалистам (поскольку не обладают необходимым объемом знаний в данной области);
- 12,3% не смогли ответить на этот вопрос.
- 8,6% дали ответ, что скорее попытаются решить свой вопрос о защите своих прав и интересов «неофициально».

В 2022 году были получены схожие результаты, но с незначительными различиями:

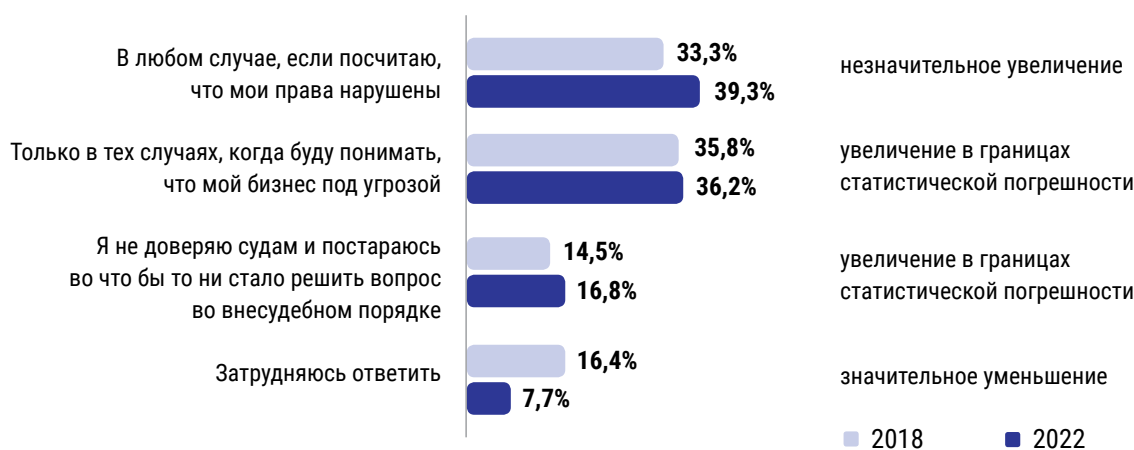
- уменьшилась доля сомневающихся респондентов (7%);

- почти в два раза уменьшилась доля готовых защищать свои интересы «неофициально» (4,6%);
- незначительное увеличение доли готовых самостоятельно защищать свои права и законные интересы (28,8%) и готовых обратиться к профессионалу (59,7%).

Как показывают результаты, подавляющее большинство настроено вести себя в рамках высокого уровня правовой культуры.

Важным является вопрос о готовности предпринимателей обратиться в суд за защитой своих прав и законных интересов.

Сравнение результатов исследований 2018 и 2022 годов выглядит следующим образом:

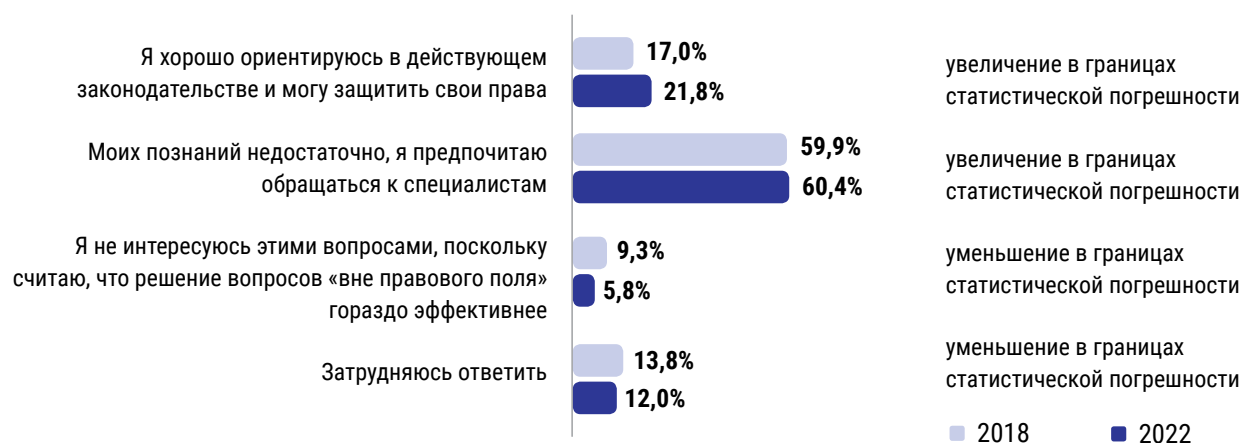


Таким образом, очевидно, что отношение предпринимателей Московской области к институту судебной защиты в целом не изменилось.

В рамках исследования уровня правовой культуры необходимо изучение вопроса о наличии или отсутствии необходи-

мости получения юридических знаний самими предпринимателями.

На вопрос «Сталкивались ли вы с ситуацией, когда ощущали недостаток знаний о способах и методах защиты своих прав и законных интересов?» предприниматели в 2018 и 2022 годах ответили так:



Результаты двух исследований очень похожи друг на друга. Обращает на себя внимание, что предприниматели в большинстве оценивают свои знания закона как недостаточные. Дальнейшее изучение предполагалось раскрыть в четырех аспектах:

- 1) оценка отношения к закону;
- 2) представление предпринимателей о справедливости правовых предписаний;
- 3) оценка уровня готовности соблюдать закон;
- 4) оценка предпринимателями целесообразности правового поведения.

В исследовании 2018 года и исследовании 2022 года указанные вопросы по своему содержанию ставились одинаково. На вопрос «Как вы считаете, допустимо ли нарушение закона?» были получены следующие ответы:



На первый взгляд, наблюдается увеличение (в полтора раза) уважительного отношения к закону.

Оценка полученного результата хорошо проявляется в сравнении с другими данными, полученными при обработке ответов на вопрос о справедливости, по мнению предпринимателей, российского законодательства о бизнесе:



Обращает на себя внимание, что в обоих исследованиях количество опрошенных, считающих, что законы, регулирующие предпринимательскую деятельность, несправедливы, меньше, чем тех, кто полагает, что нарушение закона допустимо по причине его «несправедливости».

Между тем имеются и значительные отличия в результатах, полученных в 2018 и 2022 годах.

Прежде всего, при анализе результатов 2018 года образовалась ощутимая разница (в полтора раза) между количеством предпринимателей, следующих принципу «закон суров, но это закон» (35,5%), с количеством тех, кто готов исполнять законы, не рассуждая о том, что справедливо, а что нет (23,1%).

Результаты исследования 2022 года увеличили эту разницу в 2,1 раза (53,2% и 25,2%). При этом количество последних увеличилось в границах статистической погрешности (то есть осталось прежним).

Рассмотрев данные результаты, можно выдвинуть тезис о том, что готовность предпринимателей Московской области исполнять правовые предписания не имеет прямой зависимости от уровня уважения к закону.

Опираясь на эти данные, можно говорить об увеличении уровня социально-правового поведения предпринимательского сообщества Подмосковья.

Далее необходимо рассмотреть мнение предпринимателей о целесообразности правового поведения. И ознакомление с результатами частично подтверждает тезис, приведенный выше.

На вопрос, можно ли эффективно решить вопросы, связанные с ведением бизнеса, без нарушения закона, предприниматели ответили:



Рассмотрение вопроса о вероятности неправомерного поведения завершает одно из направлений исследования. Полученные результаты хорошо соотносятся с предыдущими в рамках двух исследований.

Ответы на вопрос «Допускаете ли вы нарушение закона при осуществлении вами предпринимательской деятельности?»:



Как видно из представленной таблицы, результаты ответов на этот вопрос косвенно подтверждают сформированные ранее предварительные выводы.

Доли респондентов, давших противоположные ответы в части отношения к закону, соотносятся с оценкой вероятности допущения неправомерного поведения.

Имеется примерно равное количество опрошенных предпринимателей (и их больше половины), которые исключают возможность как нарушения ими закона, так и вероятность нарушения закона в целом.

И примерно равные доли предпринимателей, допускающих неправомерное поведение ради извлечения выгоды и сообщившие о готовности нарушить закон.

В отношении исследования роли институтов государственной власти в становлении правовой культуры в современных условиях исследования 2018 и 2022 годов сообщают следующее.

Оценка уровня доверия к государственным (и муниципальным) органам и организациям в рамках настоящего исследования проводится только с точки зрения выполнения их функции защиты прав и законных интересов предпринимателей, а не их деятельности в целом.

Методикой исследования предполагалась возможность выбора нескольких из них, вместо варианта отдать предпочтение только одному. Респондент мог дать положительную оценку всем (или нескольким) предложенным органам и организациям или не отметить никого, выбрав вариант «никто не содействует защите прав бизнеса в достаточной мере».

Аналогичный вопрос содержался в исследовании 2018 года. На вопрос «Какие органы (и организации), по вашему мнению, лучше всего содействуют защите прав и законных интересов бизнеса в Московской области?» получены следующие ответы:



Как видно из представленных данных, доверие предпринимателей (в части содействия ими защите прав и законных интересов бизнеса) в основном не изменилось.

Можно отметить увеличение доверия к органам прокуратуры Московской области и общественным организациям от предпринимательского сообщества.

Незначительное снижение доверия к судам.

Также в 2022 году обращает на себя внимание несущественное увеличение общего недоверия по сравнению с 2018 годом.

Вопрос о деятельности специальных государственных органов, реализующих свои основные полномочия в сфере

государственной защиты бизнеса, ставился в обоих исследованиях.

Под специальными государственными органами понимаются:

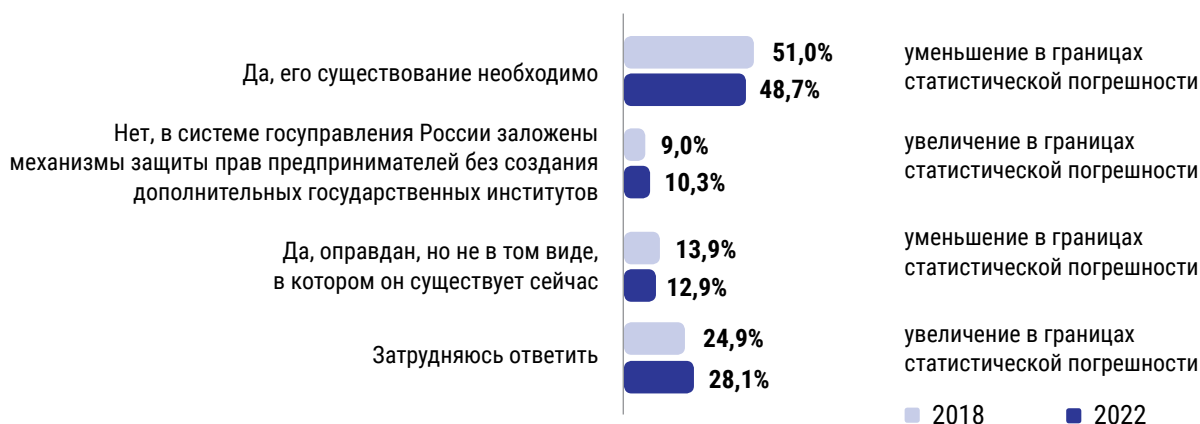
- Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей;
- Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Московской области.

Результаты ответов на вопрос «Знаете ли вы о существовании института государственной защиты прав предпринимателей в России?» выглядят так:



Таким образом, можно сформировать очевидный вывод, что о существовании указанных государственных органов предпринимательское сообщество Московской области в подавляющем большинстве знает.

При этом предприниматели отметили высокую необходимость существования подобных государственных органов.

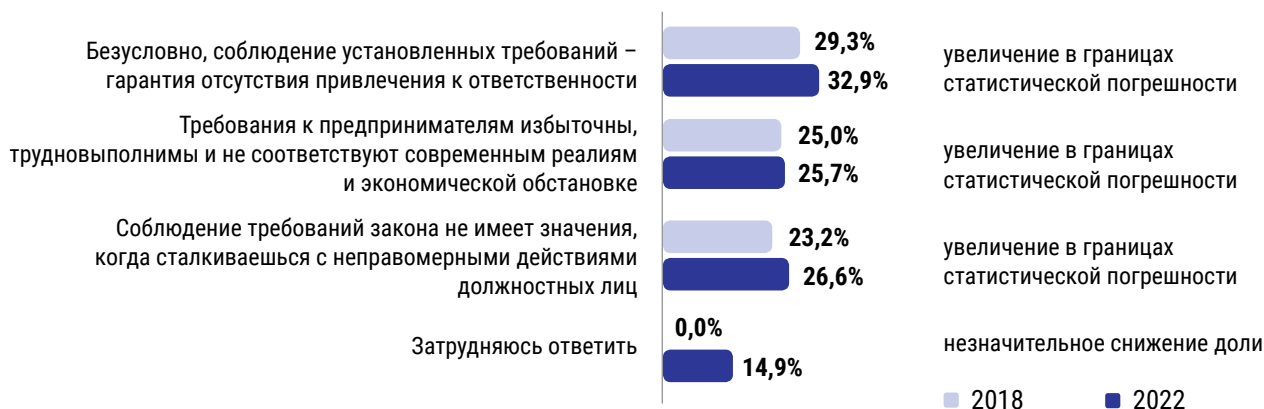


Следующий вопрос объединяет в себе оценку системы правового регулирования предпринимательской деятельности и отчасти оценку деятельности органов власти в рамках «правового поля».

ний, поскольку рассматриваются как составляющие части системы государственных гарантий для бизнеса.

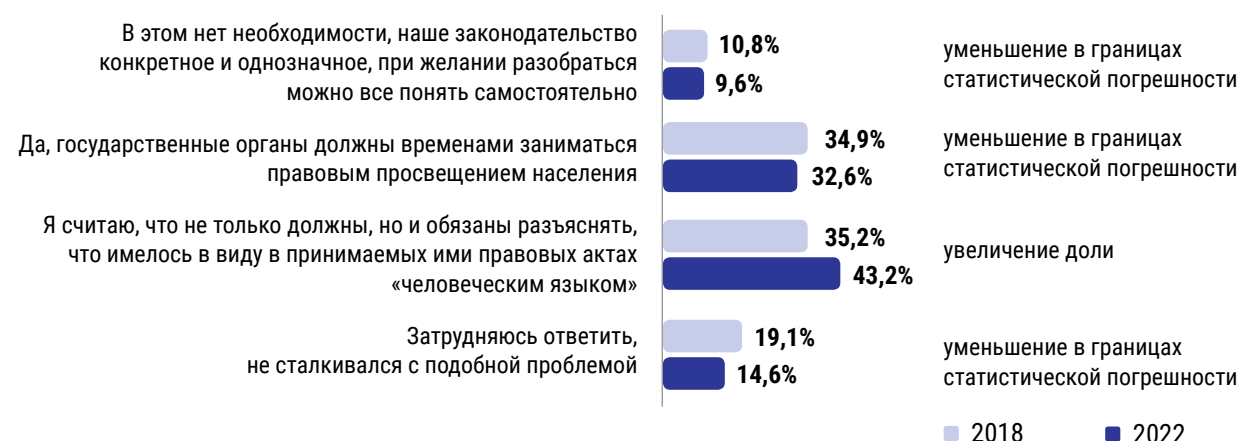
Данные аспекты не разделены в рамках обоих исследова-

На вопрос «Считаете ли вы, что неукоснительное соблюдение требований закона является гарантией отсутствия проблем при ведении бизнеса?» получены такие ответы:



При вполне сопоставимых значениях доля предпринимателей, считающих правомерное поведение гарантией для своего бизнеса, незначительно выросло.

На вопрос «Должны ли, по вашему мнению, государственные органы заниматься разъяснением норм законодательства?» получены следующие ответы:



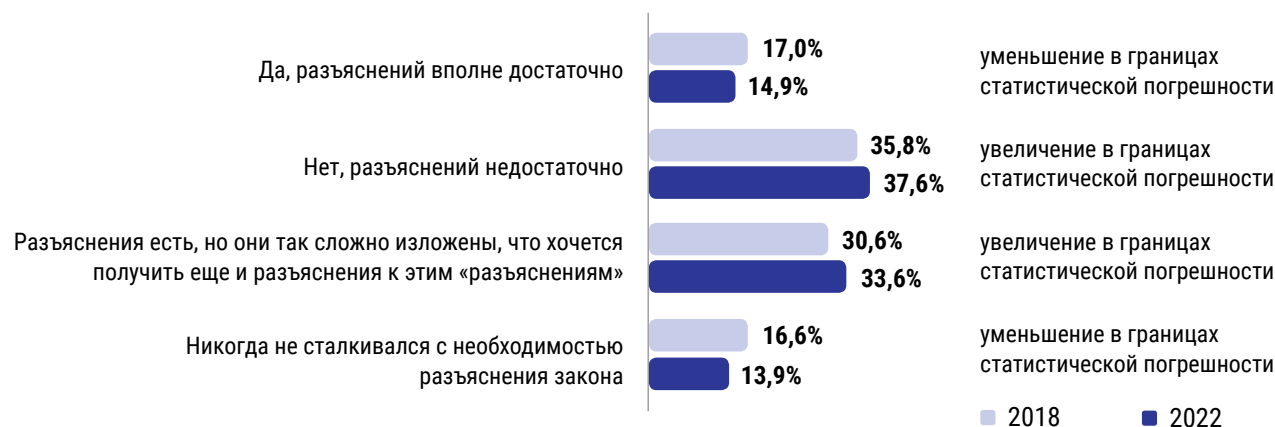
При рассмотрении результатов можно наблюдать увеличение доли опрошенных предпринимателей, нуждающихся в разъяснении требований закона. Обращает на себя внимание и то, что эта доля опрошенных сопоставима с той, которая считает, что «любой вопрос может быть решен в рамках «правового поля», нарушения закона остаются на совести тех, кто отдает этому методу предпочтение».

Преждевременно говорить о динамике развития социально-правового поведения в предпринимательском сообществе, опираясь только на эти данные, но в целом, при

соотношении с остальными результатами настоящего исследования, такая динамика прослеживается.

Продолжением изучения данного вопроса является изучение мнения предпринимателей о том, как государство справляется с реализацией задач правового просвещения.

На вопрос «В достаточной ли мере государственные органы разъясняют населению их права, обязанности и порядок исполнения требований законодательства?» респонденты в 2018 и 2022 годах ответили следующим образом:



Таким образом, наблюдается отсутствие какой-либо динамики за четыре года. Доли опрошенных, выбравших определенный ответ, оказались практически равными.

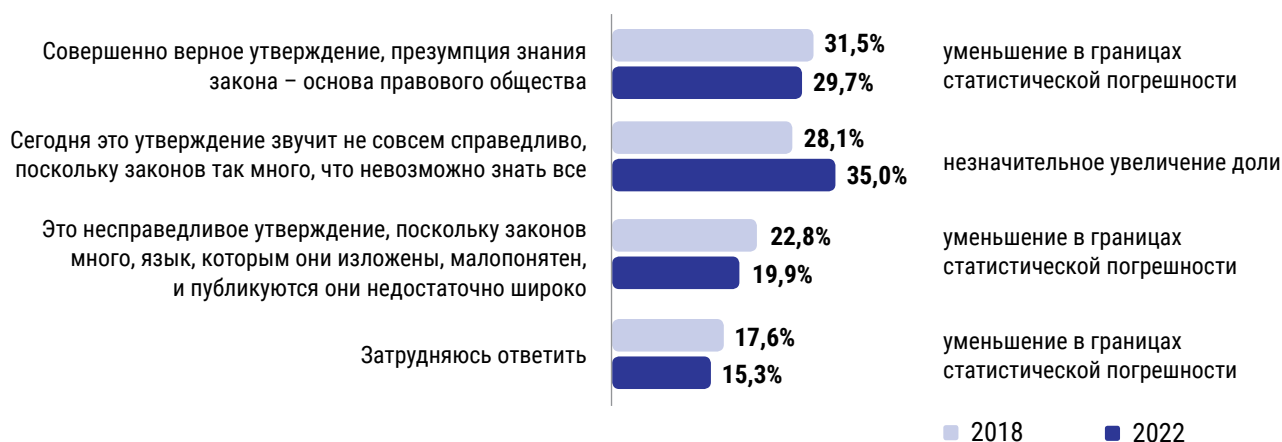
Это также соотносится и с уровнем доверия к органам власти (см. выше), который с 2018 года практически не изменился.

Если всех опрошенных разбить на две группы, то окажется, что 71,2% считают, что разъяснений недостаточно, а те, что существуют, – непонятны.

Принимая во внимание размер доли предпринимателей, намеренных осуществлять свою детальность правомерно, вопрос правового просвещения встает очень остро.

Указанный довод можно подтвердить анализом следующих результатов.

На просьбу подтвердить или опровергнуть утверждение «Незнание закона не освобождает от ответственности» варианты ответов распределились следующим образом:



То есть предприниматели снова дают понять, что правовых предписаний существует достаточно много, и этот факт становится частичным оправданием неправового поведения.

Заключительным тезисом об исследовании перспектив правового просвещения предлагается рассмотреть вопрос об участии гражданского общества в правовом просвещении.

Предпринимателям был задан вопрос: «Должны ли отраслевые общественные объединения предпринимателей заниматься разъяснением законодательства и практики его применения?», на который в 2018 и 2022 годах ответили следующим образом:



Очевиден общественный запрос на участие в правовом просвещении отраслевых общественных объединений бизнеса. По варианту, ограничивающему роль данных организаций лишь опубликованием разъяснений компетентных органов, прослеживается динамика уменьшения доли в границах статистической погрешности. Но все же разность находится слишком близко к такой границе. Учитывая несущественную, но разницу в количестве опрошенных: 509 – в 2018 году и 417 – в 2022 году, можно допустить, что речь по данному вопросу идет все же больше о незначительном уменьшении доли тех, кто считал подобным образом в 2018 году.

Выводы исследования

1. Уровень интереса предпринимателей к действующему законодательству за четыре года незначительно изменился и остается относительно высоким.
2. Большинство предпринимателей продолжают проявлять интерес к основам правовой системы России и имеют представление об объеме своих основных прав.
3. Возрос уровень социально-правового поведения предпринимательского сообщества Московской области. Большинство предпринимателей Московской области настроены вести себя в рамках высокого уровня правовой культуры. Наблюдается увеличение уважительного отношения к закону. Но готовность предпринимателей исполнять правовые предписания не имеет прямой зависимости от указанного уровня уважения.
4. Отношение предпринимателей Московской области к институту судебной защиты сам по себе не изменился.

Между тем незначительно упало доверие к судам как к органу государственной защиты прав.

5. Предприниматели оценивают свои знания закона как недостаточные. Это обстоятельство сохраняется с 2018 года.
6. Большинство предпринимателей (больше половины) отрицают возможность намеренного нарушения ими закона. При этом осуждают вероятность нарушения закона в целом.
7. Практически не изменилось с 2018 года количество предпринимателей, допускающих неправомерное поведение ради извлечения выгоды (около 8%).
8. Можно отметить увеличение доверия к органам прокуратуры Московской области и общественным организациям от предпринимательского сообщества.
9. Имеется несущественное увеличение общего недоверия к государственным органам в части защиты прав и законных интересов бизнеса по сравнению с 2018 годом.
10. Участники опроса отметили высокую необходимость существования государственного института уполномоченных по защите прав предпринимателей.
11. Меньше половины предпринимателей считают правомерное поведение гарантией защиты своего бизнеса. Такое отношение не меняется с 2018 года.
12. Большинство предпринимателей считают, что разъяснений законодательства недостаточно, а те, что существуют, не до конца понятны.
13. В предпринимательском сообществе Московской области существует запрос на участие в правовом просвещении отраслевых общественных объединений бизнеса.

2.3. Исследование «Влияние санкций на бизнес-климат Московской области»

В 2022 году на экономику Российской Федерации было оказано беспрецедентное давление со стороны стран Евросоюза, США и иных государств, реализующих недружественную внешнюю политику в отношении России.

В свою очередь, Уполномоченный принял решение провести исследование для изучения мнения предпринимательского сообщества по данному вопросу.

Направлениями исследования были определены:

- оценка предпринимателями Подмосковья влияния санкций на российскую экономику и бизнес в целом;
- информированность предпринимательского сообщества о государственных программах поддержки;
- оценка эффективности мер государственной поддержки и действий органов власти.

В указанном исследовании приняли участие 403 предпринимателя из 47 муниципальных образований Московской области.

Подробнее с ответами можно ознакомиться в приложении №2.3 к настоящему Ежегодному докладу.

В первую очередь необходимо отметить, что подавляющее большинство опрошенных (89,3%) согласились с тезисом, что на российскую экономику оказывается беспрецедентное давление.

Большинство (66%) указали, что российское предпринимательское сообщество ощущает на себе влияние санкций.

При этом также большинство (59,6%), указали, что, несмотря на трудности, они справляются с последствиями внешнего экономического давления.

Обращает на себя внимание доля информированных предпринимателей о существующих мерах государственной поддержки.

76,7% опрошенных хорошо информированы или имеют общее представление о таких мерах.

Более половины (56,5%) выразили уверенность, что меры государственной поддержки способны помочь бизнесу.

И только 21,1% воспользовались (или находятся в стадии оформления документов) для получения мер поддержки.

Важной задачей исследования являлось изучение отношения предпринимательского сообщества к действующим и возможным мерам.

То есть ожидаемый эффект предпринимательского сообщества от государственной политики в сфере поддержки бизнеса в условиях санкций.

Больше всего (68,5%) предпринимателями были поддержаны меры, связанные со льготным кредитованием на пополнение оборотных средств.

Также широкую поддержку нашли предложения, связанные с ограничением государственного контроля (надзора) и муниципального контроля (64,2%), а также смягчением ответственности за совершение административных правонарушений (65%).

Обращает на себя внимание то, что подмосковный бизнес выразил консолидированную позицию по вопросу доверия к органам власти в нашей стране.

Бизнес-сообщество практически в равной степени считает, что федеральные, региональные и местные органы управления действуют эффективно в сложившейся ситуации.

Положительную и скорее положительную оценку федеральным органам власти дали 68,7%. Региональным органам власти – 64,5%. Органам местного самоуправления муниципальных образований Московской области – 58,8%.

Указанный опрос проводился в апреле-мае 2022 года. В дальнейших планах Уполномоченного в 2023 году будет проведение аналогичного опроса с целью изучения мнения предпринимательского сообщества Московской области в данном вопросе спустя год.

На мнение предпринимателей способны повлиять и изменения в законодательстве, и правоприменительная практика, и изменение текущей экономической ситуации в России.

2.4. Исследование «Законодательство о контрольно-надзорной деятельности: мнение предпринимателей Московской области»

В связи с принятием и вступлением в силу Федерального закона от 31.07.2020 №248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» Уполномоченным было принято решение провести опрос, в котором предприниматели смогут выразить свое мнение относительно действующего законодательства в области контрольно-надзорной деятельности.

Исследование ставило перед собой следующие задачи:

- изучение мнения предпринимательского сообщества к законодательству о государственном контроле (надзоре);

- краткий анализ уровня правовой культуры в указанном аспекте правоотношений.

Всего в опросе приняли участие 396 предпринимателей из 44 муниципальных образований Московской области.

Подробнее с ответами можно ознакомиться в приложении №2.4 к настоящему Ежегодному докладу.

Подавляющее большинство опрошенных предпринимателей считают, что законодательство России, регулирующее государственный контроль (надзор), достаточно строгое.

Анализируя результаты, можно сформировать предположение, что выбор подобного ответа имеет больше эмоциональный, нежели практический характер.



Обращает на себя внимание высокая разница между «полярными» вариантами ответов. «Чрезвычайно строгим» российское законодательство считает почти в 8 раз большее количество респондентов, чем «очень мягкое».

Между тем сам собой встает вопрос: должно ли быть законодательство о контроле и надзоре мягким при условии его неукоснительного соблюдения со стороны должностных лиц?

Анализ указанного обстоятельства необходимо произвести в том числе через фактор оценки своих знаний законодательства самими предпринимателями.

Исследование не ставило перед собой задач установления реального уровня знаний законодательства предпринимательским сообществом.

Изучение уровня правовой культуры предпринимательского сообщества необходимо начинать не с оценки уровня знаний, а с оценки ощущения такого уровня.

Почти половина участников опроса полагают, что неплохо разбираются в законодательстве о государственном контроле (надзоре). При этом треть опрошенных отметили недостаточность своих знаний в данной сфере. Совсем небольшой процент признает свое незнание закона.

Для консолидированного анализа отношения предпринимателей к уровню строгости и оценки собственного знания закона респондентам предлагалось оценить исполнение должностными лицами принципов государственного контроля (надзора), установленными главой 2 Федерального закона №248-ФЗ¹, а именно:

- 1) принцип законности и обоснованности;
- 2) принцип стимулирования добросовестного соблюдения обязательных требований;

- 3) принцип соразмерности вмешательства в предпринимательскую деятельность;
- 4) принцип охраны прав и законных интересов, уважение достоинства личности и деловой репутации предпринимателя;
- 5) принцип недопустимости злоупотребления правом;
- 6) принцип открытости и доступности информации об осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля.

Законность и обоснованность государственного контроля (надзора) выражается главным образом в объективности совершаемых действий и принимаемых решений должностными лицами, строго в пределах своей компетенции.

Важным условием реализации данного принципа является исключение необоснованного принятия решений контрольным (надзорным) органом и (или) совершение необоснованных действий (бездействия) должностными лицами такого органа.

Большинство опрошенных предпринимателей считают, что указанный принцип соблюдается. При этом лишь незначительная часть не согласна с этим.

Стимулирование добросовестного соблюдения обязательных требований выражается в приоритетном отношении к проведению профилактических мероприятий, направленных на снижение риска причинения вреда (ущерба) и обеспечению стимулов к добросовестному соблюдению обязательных требований.

Добросовестность контролируемых лиц является одним из критериев риска причинения вреда и ущерба, оценка которой проводится при наличии установленных Федеральным законом сведений.

По мнению предпринимателей, данный принцип также соблюдается, но доля несогласных с данным утверждением значительно выросла по сравнению с оценкой реализации предыдущего принципа (о законности и обоснованности).

Соразмерность вмешательства в деятельность контролируемых лиц можно определить, прежде всего, как установку ограничиваться только теми контрольными (надзорными) мероприятиями и действиями, которые необходимы для обеспечения соблюдения обязательных требований.

Недопустимым является совершение контрольных (надзорных) действий, не предусмотренных Федеральным законом для определенного вида контрольного (надзорного) мероприятия.

Оценка реализации указанного принципа получила наименьшую долю поддержки со стороны опрошенных, все же сохраняя при этом доверие большинства.

Охрана прав и законных интересов, уважение достоинства личности, деловой репутации контролируемых лиц подразумевает признание, соблюдение и защиту их прав и свобод.

¹ При описании содержания предложенных законодательных принципов Уполномоченным использовалась работа кандидата юридических наук, доцента, завкафедрой гражданского права Казанского филиала ОУП ВО «АТиСО» Тихомировой Л.А. «Реформа контрольно-надзорной деятельности («регуляторная гильотина») в сфере промышленной безопасности».

Должностные лица контрольного (надзорного) органа при проведении контрольных (надзорных) мероприятий обязаны разъяснять контролируемому лицу, его представителю их права, обязанности и ответственность и обеспечивать возможность осуществления этих прав.

При организации и осуществлении государственного контроля (надзора) запрещается принятие решений и совершение действий (бездействия), унижающих достоинство личности либо умаляющих деловую репутацию организации или индивидуального предпринимателя.

Доля категорически несогласных с соблюдением данного принципа – самая высокая. При этом сохраняется общая пропорция положительной оценки реализации государственного контроля (надзора).

Недопустимость злоупотребления правом представляет собой, прежде всего, использование контрольными (надзорными) органами и их должностными лицами полномочий в целях воспрепятствования законной деятельности контролируемых лиц.

Как и в предыдущих случаях, общая оценка соблюдения данного принципа скорее положительная.

Открытость и доступность информации об организации и осуществлении государственного контроля (надзора) оценивается предпринимателями также положительно.

2.5. Исследование по практике применения Федерального закона от 31.07.2020 №248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации»

Помимо самостоятельного исследования, по поручению Министерства экономического развития Российской Федерации на основании пункта 1 Протокола №1 от 10.02.2022 совещания по теме: «Реформа контрольно-надзорной и разрешительной деятельности. Практика применения новой системы контроля в регионах», Уполномоченным был проведен очередной опрос о практике применения Федерального закона №248-ФЗ.

Само исследование было подготовлено Департаментом государственной политики в сфере лицензирования, контрольно-надзорной деятельности, аккредитации и саморегулирования Минэкономразвития России.

Поставленной задачей было проанализировать практику применения Федерального закона №248-ФЗ на региональном и муниципальном уровнях, а также оценить реформу контроля со стороны контролируемых лиц.

Количество предпринимателей, принявших участие в опросе, было относительно небольшим – 197 респондентов.

С отчетом об исследовании можно ознакомиться в приложении 2.5. к настоящему Докладу.

Само исследование было разделено на четыре раздела:

- «Организация и проведение контрольных (надзорных) мероприятий»;

Выводы исследования

1. Предпринимательское сообщество Московской области считает относительно строгим действующее российское законодательство о государственном контроле (надзоре). Но соблюдение его принципов должностными лицами контрольно-надзорных органов оценивается представителями бизнеса достаточно высоко.

Таким образом, мнение предпринимателей может изучаться не только с точки зрения баланса строгости норм и их справедливости, но и в аспекте формирования системы строгости требований и необходимости защиты общественных интересов.

2. Предприниматели полагают, что знакомы с требованиями законодательства, а значит, государственная политика правового просвещения целевых групп добилась конкретных успехов в данной сфере.

Информирование населения органами государственной власти о содержании общеобязательных требований – крайне важная задача, которая успешно реализуется в Московской области.

Ощущение ясности и отчетливости законодательных требований – базовый принцип системы правового воспитания не только отдельных категорий, но и населения в целом.

- «Цифровизация»;
- «Досудебное обжалование»;
- «Общее».

Предварительный анализ ответов на вопросы в разделе «Организация и проведение контрольных (надзорных) мероприятий» указывает на отсутствие у предпринимателей Московской области ощущения усиления административного давления со стороны контрольных (надзорных) органов.

По мнению предпринимателей, контрольные (надзорные) органы в целом не нарушают ограничения и запреты, установленные статьей 37 Федерального закона №248-ФЗ.

Предприниматели Подмосковья недостаточно хорошо знакомы с нормами и положениями Федерального закона №248-ФЗ.

Цифровизация деятельности контрольных (надзорных) органов, чья деятельность регулируется Федеральным законом №248-ФЗ, не вызывает трудностей и (или) недовольства со стороны предпринимателей.

В целом позитивная оценка цифровизации деятельности контрольных (надзорных) органов характерна для тех предпринимателей, кто уже столкнулся с реализацией данного процесса в своей деятельности.



Тем не менее цифровизация деятельности контрольных (надзорных) органов нуждается в популяризации среди предпринимателей Московской области.

Опрошенные предприниматели, в большинстве, оценивают механизм обжалования решений, действий (бездействия) контрольных (надзорных) органов скорее положительно, нежели отрицательно.

Существенная часть не имеет возможности дать объективную оценку такому механизму, основываясь на собственном опыте, тем не менее частично стремится дать интуитивную оценку. Это говорит о необходимости продолжения работы в части правового просвещения.

В целом общая позитивная оценка и желание субъективной оценки институтов государственного регулирования в предпринимательском сообществе Московской области формирует условия для активных действий по качественному усилению формирования правовой культуры.

2.6. Исследование «Цифровизация контрольно-надзорной деятельности: мнение предпринимателей Московской области»

По итогам проведения исследования по практике применения Федерального закона от 31.07.2020 №248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (подробнее см. раздел 2.5. настоящего Доклада) в декабре 2022 года Уполномоченным было принято решение подробнее изучить мнение предпринимателей Подмоскovie относительно цифровизации контрольно-надзорной деятельности.

Формирование среды доверия бизнеса к контрольно-надзорной деятельности – одна из важнейших задач государственного управления.

Внедрение информационных технологий должно перевести взаимодействие бизнеса и государства в электронный вид, то есть сделать его удобнее и проще.

В исследовании Уполномоченный поставил три основные задачи:

Следует отметить общий позитивный фон восприятия предпринимателями изменений в законодательстве о государственном контроле (надзоре), введенными Федеральным законом №248-ФЗ.

Существенная часть респондентов не готовы дать однозначный ответ. Причиной этому могут послужить следующие факторы:

- относительно невысокий уровень правовой грамотности представителей малого и среднего предпринимательства Московской области (что подтверждается ранее проведенными исследованиями и практикой Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Московской области за 2014 – 2022 гг.);
- недостаточная правоприменительная практика по Федеральному закону №248-ФЗ.

На данном этапе реализации действующего законодательства о государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле основным приоритетом должно выступать правовое просвещение предпринимателей.

Причем особое внимание следует уделить обучающим семинарам и онлайн-встречам. Как показывают результаты опроса, письменных разъяснений не всегда бывает достаточно.

Результаты указанного исследования частично подтверждаются результатами исследования «Законодательство о контрольно-надзорной деятельности: мнение предпринимателей Московской области» (смотреть раздел 2.4. настоящего Доклада).

Предметы обоих исследований были схожи, но не идентичны. Изучение и анализ мнения предпринимательского сообщества Подмоскovie о реализации законодательства о контрольной (надзорной) деятельности будет продолжен в 2023 году.

- выяснить мнение предпринимательского сообщества об общем уровне цифровизации контрольно-надзорной деятельности в Московской области;
- узнать мнение предпринимателей о Комплексном сервисе для бизнеса в рамках контрольно-надзорной деятельности (размещенном на портале государственных услуг Московской области);
- проанализировать отношение предпринимателей к цифровым технологиям в контрольно-надзорной деятельности.

Всего в опросе приняли участие 437 предпринимателей (с результатами ответов можно ознакомиться в приложении №2.6. к настоящему Докладу).

Результаты настоящего исследования должны были подтвердить и расширить выводы, сформированные при анализе ответов раздела «Цифровизация» опроса, подготов-

ленного Департаментом государственной политики в сфере лицензирования, контрольно-надзорной деятельности, аккредитации и саморегулирования Минэкономразвития России.

При этом репрезентативность выборки и доверительная вероятность исследования Уполномоченного, по сравнению с предыдущим, была значительно выше.

Более половины (58,6%) предпринимателей отметили хороший уровень цифровизации контрольно-надзорной деятельности в Московской области.

При этом почти половина опрошенных (49,4%) считают, что цифровизация в регионе развита «скорее хорошо».

Недостаточное развитие отметила треть предпринимателей, принявших участие в опросе.

Анализ мнения предпринимателей о Комплексном сервисе для бизнеса в рамках контрольно-надзорной деятельности позволяет сделать следующие выводы.

Только десятая часть опрошенных сомневается в необходимости существования подобных электронных сервисов.

По вопросам удобства использования противоположных точек зрения придерживается сопоставимое количество предпринимателей (23,3% считают сервис удобным, 28,4% – неудобным).

Обращает на себя внимание и то обстоятельство, что более трети опрошенных ничего не слышали о сервисе и не пользовались им.

При этом для исключения возможности недопонимания или неверного толкования вопроса о ресурсе респонденту предлагалось пройти по интернет-ссылке на указанный сервис.

Таким образом, давать оценку эффективности указанного электронного ресурса преждевременно.

Между тем это подтверждает вывод предыдущего исследования о том, что цифровизация деятельности контрольных (надзорных) органов нуждается в популяризации среди предпринимателей Московской области.

Отношение предпринимательского сообщества к цифровым технологиям предлагалось рассмотреть через реализацию основных принципов государственной политики и законодательства о государственном и муниципальном контроле (надзоре).

Предпринимателям, принимавшим участие в опросе, предлагалось дать оценку влияния цифровизации на реализацию таких задач, как:

- прозрачность контрольно-надзорных мероприятий;
- снижение коррупционной составляющей;
- защита прав предпринимателей;
- понятность и обоснованность обязательных требований.

В каждой части вопроса ответы респондентов распределялись практически в равных пропорциях.

От 51,5% до 46,9% опрошенных выбрали вариант ответа, что цифровизация контрольно-надзорной деятельности способствует всему вышперечисленному в некоторой мере.

От 1/5 до 1/4 части опрошенных дали лучшую оценку цифро-

вым технологиям. Но при этом то же самое количество полагает, что цифровизация никак не повлияет на выполнение целей, приведенных выше.

И существенное меньшинство (менее 7%) усмотрели вред в цифровизации.

Выводы исследования

1. Необходимо продолжать мероприятия, направленные на популяризацию цифровых технологий в контрольно-надзорной деятельности.
2. Поскольку существует значительная доля предпринимателей, не применяющих широко цифровые технологии при взаимодействии с контрольно-надзорными органами, давать оценку эффективности их реализации преждевременно.
3. Предпринимательское сообщество в своем большинстве благосклонно относится к цифровизации контрольно-надзорной деятельности.

Исследование отношения предпринимателей Подмоскovie к применению цифровых технологий в реализации законодательства о государственном и муниципальном контроле (надзоре) будут продолжены Уполномоченным в 2023 году. Анализ изменения мнения предпринимательского сообщества по данному вопросу должен рассматриваться в динамике не реже одного раза в год.



ПРАВОВОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ

3.1. Подготовка методических материалов

В 2022 году продолжилась работа по подготовке информационно-аналитических и методических материалов, разъясняющих нормы действующего законодательства и правоприменительной практики.

Совместно с Управлением ФНС России по Московской области в рамках популяризации среди предпринимательского сообщества Московской области новой формы учета платежей в бюджетную систему РФ подготовлен буклет «Здоровый расчет по налогам (Единый налоговый счет)», где аккумулированы ответы на часто задаваемые бизнесом вопросы: каковы преимущества ЕНС; отличия от иных систем уплаты налогов; порядок расчета и др.

Совместно с прокуратурой Московской области подготовлен лифлет «Легкие деньги – тяжелые последствия (что нужно знать каждому о коррупции)», содержащий информацию об ответственности руководителей организаций за совершение коррупционных действий.

Кроме того, подготовлены и посредством публикации на официальном сайте и в социальных сетях Уполномоченного размещены тематические материалы:

1. Формы внесудебного урегулирования споров.
2. Новое в «антиотмывочном» законе.
3. Как противостоять неправомерным действиям или бездействию должностных лиц.
4. Участие Уполномоченного по защите прав предпринимателей в судебном процессе.
5. Новые правила работы финансового сектора (ответы на наиболее часто задаваемые вопросы предпринимателей в части кредитования и получения мер государственной поддержки).
6. Система быстрых платежей: новые возможности для бизнеса.

3.2. Издание журнала «Право бизнеса»



Журнал Уполномоченного «Право бизнеса» издается ежеквартально и содержит правовую, аналитическую, новостную и иную информацию, направленную на повышение правовой грамотности предпринимательского сообщества Московской области.

В 2022 году основными спикерами издания стали заместитель начальника Главного управления Банка России по ЦФО И.Н. Тимоничева (№1 (26) май 2022), Уполномоченный при Президенте РФ по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титов (№2 (27) июнь 2022), глава городского округа Балашиха С.Г. Юров (№3 (28) сентябрь 2022), глава городского округа Реутов С.А. Каторов (№4 (29) декабрь 2022).

Темы номеров посвящены импортозамещению, действующим в регионе механизмам поддержки подмосковного бизнеса, опубликованы интервью и мнения экспертов, правовая и иная полезная информация.

3.3. Проведение мероприятий по правовому просвещению

Большую поддержку Уполномоченному в деятельности по правовому просвещению предпринимательского сообщества Московской области оказывают адвокаты Адвокатской палаты Московской области. Так, при содействии Адвокатской палаты в 2022 году на системной основе прово-

дидись обучающие семинары и вебинары, в рамках которых осуществлялось консультирование и разъяснение норм действующего законодательства, регулирующего предпринимательскую деятельность:

<p>АРЕНДА КОММЕРЧЕСКОЙ НЕДВИЖИМОСТИ: ПРАВОВЫЕ ВОПРОСЫ</p> <p>Количество участников: 119</p>	<p>Дата проведения: 10 февраля 2022 г. Формат: ВКС Спикер: Светлана Серебренникова – адвокат МКА «SED LEX», преподаватель МГЮА им. О.Е. Кутафина, автор и ведущий курсов повышения квалификации для юристов.</p> <p>Вопросы:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) что следует проверить перед заключением договора аренды? 2) какие положения договора следует предусмотреть, а от каких лучше отказаться? 3) как реагировать на нарушения другой стороны? 4) как взыскать компенсацию за ремонт, стоимость неотделимых улучшений и другие расходы сторон на помещение? 5) что учесть при прекращении аренды?
<p>МЕДИАЦИЯ – АЛЬТЕРНАТИВНЫЙ СПОСОБ УРЕГУЛИРОВАНИЯ СПОРОВ</p> <p>Количество участников: 143</p>	<p>Дата проведения: 17 февраля 2022 г. Формат: семинар Спикер: Сергей Хаванский – старший преподаватель АНО «Центр медиации и права»</p> <p>Вопросы:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) содержание медиации: понятие, методика, особенности; 2) моделирование ситуаций альтернативного урегулирования споров; 3) применение внесудебного урегулирования споров в деятельности Уполномоченного.
<p>ПРАВОМЕРНОСТЬ ВКЛЮЧЕНИЯ УСЛОВИЯ О КОММЕРЧЕСКОМ КРЕДИТЕ В ДОГОВОР ПОСТАВКИ</p> <p>Количество участников: 84</p>	<p>Дата проведения: 03 марта 2022 г. Формат: ВКС Спикер: Юлия Мартыненко – адвокат МКА «SED LEX», руководитель проектов по разрешению экономических споров и оспаривания кадастровой стоимости.</p> <p>Вопросы:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) что нужно предусмотреть в договоре поставки при включении в него условия о коммерческом кредите? 2) подлежит ли судебному снижению размер процентов по коммерческому кредиту? 3) правомерность включения в договор поставки условия о коммерческом кредите в связи с неоплатой товара в установленный срок. Носит ли такое условие санкционный характер?
<p>ПРОФИЛАКТИКА РЕЙДЕРСКИХ ЗАХВАТОВ БИЗНЕСА</p> <p>Количество участников: 144</p>	<p>Дата проведения: 09 июня 2022 г. Формат: ВКС Спикер: Антон Быков – адвокат МКА «SED LEX», кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права Хабаровского филиала Института повышения квалификации Следственного комитета РФ.</p> <p>Вопросы:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) что такое рейдерство и в каких формах оно встречается; 2) типичные схемы рейдерских атак (недружественного поглощения бизнеса); 3) разумность и осмотрительность владельца бизнеса как главное условие профилактики рейдерства.
<p>ОСОБЫЙ ПОРЯДОК ВОЗБУЖДЕНИЯ ДЕЛ ПО НАЛОГОВЫМ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ</p> <p>Количество участников: 171</p>	<p>Дата проведения: 15 июня 2022 г. Формат: семинар Спикер: Вадим Зарипов – руководитель аналитической службы юридической компании «Пепеляев Групп»</p> <p>Вопросы:</p> <ol style="list-style-type: none"> 4) статистика дел об ответственности за налоговые преступления; 5) особый порядок возбуждения уголовных дел по налогам; 6) предстоящие изменения в ответственности за налоговые преступления.

<p>ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЕДИНОЛИЧНОГО ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ОРГАНА (ДИРЕКТОРА): РИСКИ, СРОКИ И ПОСЛЕДСТВИЯ С УЧЕТОМ ПОЗИЦИЙ НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЫ И АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ РФ</p> <p>Количество участников: 163</p>	<p>Дата проведения: 07 июля 2022 г. Формат: ВКС Спикер: Оксана Лесникова – адвокат МКА «SED LEX», член Адвокатской палаты Московской области, член НП ИПБ России – профессиональный налоговый консультант.</p> <p>Вопросы:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) виды ответственности (административная, гражданская и уголовная); 2) субсидиарная ответственность руководителя и участника общества; 3) номинальный директор: понятие и ответственность.
<p>ИЗМЕНЕНИЕ СУЩЕСТВЕННЫХ УСЛОВИЙ КОНТРАКТОВ В НОВЫХ РЕАЛИЯХ. ОТ ТЕОРИИ К ПРАКТИКЕ</p> <p>Количество участников: 177</p>	<p>Дата проведения: 21 сентября 2022 г. Формат: ВКС Спикер: Сергей Маковеев – общественный помощник Уполномоченного в сфере государственных закупок, генеральный директор ООО «Агентство конкурентных закупок «Ценный Контракт»</p> <p>Вопросы:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) когда можно вносить изменения в условия контракта по 44-ФЗ; 2) какие особенности учитывать при его корректировке из-за непредвиденных обстоятельств; 3) на что обратить внимание заказчикам и исполнителям.
<p>БИЗНЕС И МОРАТОРИЙ НА БАНКРОТСТВО: К ЧЕМУ СЛЕДУЕТ ГОТОВИТЬСЯ ПОСЛЕ 01 ОКТЯБРЯ?</p> <p>Количество участников: 112</p>	<p>Дата проведения: 05 октября 2022 г. Формат: ВКС Спикер: Александр Пешнин – адвокат МКА «SED LEX», кандидат юридических наук</p> <p>Вопросы:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) основы банкротства; 2) мораторий на банкротство (сроки, причины, итоги); 3) план действий после отмены моратория на банкротство; 4) ответственность руководителя (субсидиарная ответственность); 5) получение практических рекомендаций.
<p>СОВРЕМЕННАЯ ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ СОГЛАСИТЕЛЬНЫХ ПРОЦЕДУР В СФЕРЕ БАНКРОТСТВА</p> <p>Количество участников: 159</p>	<p>Дата проведения: 25 октября 2022 г. Формат: круглый стол</p> <p>Спикеры: Воронцова Ольга Владимировна – заместитель руководителя УФНС России по Московской области Власов Денис Михайлович – начальник отдела обеспечения процедур банкротства УФНС России по Московской области</p>
<p>ЕДИНЫЙ НАЛОГОВЫЙ ПЛАТЕЖ</p> <p>Количество участников: 58</p>	<p>Дата проведения: 16 декабря 2022 г. Формат: семинар Спикер: Евгения Викторовна Оскерко – начальник отдела расчетов с бюджетом УФНС России по Московской области</p> <p>Вопросы:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) как новая система расчетов с бюджетом изменит существующий механизм уплаты налогов; 2) в чем его особенности и основные преимущества.

3.4. Подведение итогов

Повышение юридической грамотности предпринимательского сообщества Подмосковья будет продолжено в 2023 году путем проведения юридических консультаций (в том числе общественными приемными Уполномоченного и общественными объединениями бизнеса, ответственными лицами контакт-центра Уполномоченного), проведения тематических и отраслевых мероприятий, непрерывного

мониторинга изменений законодательства, регулирующего предпринимательскую деятельность, с последующим размещением текстов нормативных правовых актов на информационных ресурсах государственных органов и общественных объединений, а также путем формирования комментариев к действующему законодательству государственными органами.

УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В СУДЕБНЫХ ПРОЦЕССАХ

2022 год стал новым этапом для Уполномоченного в рамках защиты прав и законных интересов предпринимателей в судебных процессах – сотрудники Аппарата Уполномоченного приняли участие в 111 судебных заседаниях.

Статистика выглядит следующим образом:

1. Общее количество судебных дел, в которых Уполномоченный принял участие, – 37.
2. Количество судебных дел, рассмотренных арбитражными судами, в которых Уполномоченный принял участие, – 33, из них:
 - по экономическим спорам по административным правоотношениям – 21;
 - по экономическим спорам по гражданским правоотношениям – 12.
3. Количество привлечений Уполномоченного к участию в арбитражном деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, – 25.
4. Количество отказов в привлечении Уполномоченного к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, – 8.

5. Количество судебных дел, рассмотренных судами общей юрисдикции, в которых Уполномоченный принял участие, – 4, в том числе:

– по экономическим спорам по гражданским правоотношениям – 4.

6. Количество привлечений Уполномоченного к участию по рассмотрению уголовных дел в качестве защитника – не привлекался.

7. Количество участий Уполномоченного в деле в качестве слушателя:

– всего – 1;

– в арбитражном суде – 1;

– в судах общей юрисдикции – 0.

8. Количество судебных дел, при рассмотрении которых мнение Уполномоченного было учтено, – 5.

Основная тематика судебных дел касалась признания незаконным решений органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Сравнительный анализ участия Уполномоченного в судебных разбирательствах за период с 2015 по 2022 годы указан в приведенной таблице:

№ п/п	Общие показатели	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
1	Принято участие, всего	34	30	11	10	14	2	26	37
2	Принято участие в арбитражном процессе, всего	34	28	11	9	11	2	21	33
3	Экономические споры по административным правоотношениям	23	19	5	4	3	2	13	21
4	Экономические споры по гражданским правоотношениям	11	9	6	5	8		8	12
5	Принято участие в качестве 3-го лица, заинтересованного лица	24	15	5	5	3	2	16	25
6	Вынесено отказов в привлечении Уполномоченного в качестве 3-го лица	10	13	5	4	4		10	8
7	Принято участие в судах общей юрисдикции, всего	-	2	-	1	3		5	4

Продолжилась неоднозначная практика, сложившаяся у судей арбитражных судов, в части привлечения либо отказе во вступлении Уполномоченного в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

В соответствии со статьей 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут быть привлечены к участию в деле по ходатайству стороны или по инициативе суда.

В 2022 году Уполномоченный по инициативе суда был привлечен к участию в деле о признании незаконным бездействия Правительства Московской области, выразившееся

в уклонении от рассмотрения по существу обращений Общества с ограниченной ответственностью (далее – Общество) по вопросу включения его в Перечень медицинских организаций, уполномоченных на проведение медицинских освидетельствований иностранных граждан и лиц без гражданства для получения разрешения на временное проживание, или вида на жительство, или разрешения на работу, за исключением случаев прохождения медицинского освидетельствования в целях получения (переоформления) патента для осуществления трудовой деятельности на территории Московской области.

В письменных пояснениях, направленных в суд, Уполномоченный указал, что доводы Общества о бездействии Прави-



тельства Московской области, выразившееся в уклонении от рассмотрения по существу обращений общества, нельзя признать обоснованными, поскольку не соответствуют фактическим материалам дела, а само Общество, не проявив должной осмотрительности, предъявило иск к ненадлежащему лицу.

В направленных Обществу разъяснениях обращено внимание на примеры из сложившейся по данной проблеме судебной практики, в которых описаны действия медицинской организации, претендующей на включение в соответствующий перечень, утверждаемый высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации.

Арбитражный суд, оценив жалобу заявителя и представленные Обществом доказательства в совокупности, пришел к выводу об отсутствии в данном деле бездействия Правительства Московской области, а понуждение к даче заявителю ответа ожидаемого содержания от Министерства здравоохранения Московской области счел не основанным на нормах действующего законодательства.

В июле 2022 года завершилось длившееся с сентября 2021 года рассмотрение обращения главы крестьянского (фермерского) хозяйства из д. Рыбаки Раменского городского округа по вопросу оказания содействия в разрешении спора с Администрацией Раменского городского округа.

Администрация в отношении части его земельного участка, используемого для разведения сельскохозяйственной птицы и коз, установила публичный сервитут в целях прохода или проезда к земельным участкам, предоставленным для индивидуального жилищного строительства, тем самым фактически сделав невозможным его использование по целевому назначению.

В рамках работы по обращению Уполномоченным было инициировано выездное совещание под председательством заместителя министра сельского хозяйства и продовольствия Московской области, по результатам которого Администрации предложили отменить постановление об установлении публичного сервитута.

Администрация проигнорировала предложение, и глава крестьянского (фермерского) хозяйства был вынужден обратиться в Арбитражный суд Московской области с требованием признать постановление недействительным.

Уполномоченный в отзыве на исковое заявление указал, что наложение публичного сервитута не отвечает принципам, установленным пунктом 8 статьи 23 Земельного кодекса Российской Федерации, а также на наличие на части земельного участка линейных сооружений – газопровода, двух газорегуляторных пунктов и ЛЭП 10 КВ.

Суд, оценив доводы адвоката, Министерства сельского хозяйства и продовольствия Московской области, Мособлгаза и Уполномоченного, счел их обоснованными и признал недействительным постановление Администрации Раменского городского округа «Об установлении публичного сервитута в целях прохода или проезда в отношении части земельного участка вблизи д. Рыбаки Раменского городского округа».

Десятый арбитражный апелляционный суд поддержал решение суда первой инстанции.

Примечание:

На земельном участке, ставшим предметом спора между сторонами, осуществляют деятельность в рамках одной семьи два хозяйствующих субъекта: крестьянско-фермерское хозяйство и индивидуальный предприниматель.

В 2022 году в КФХ:

- выращивалось до 10 000 голов сельскохозяйственной птицы: куры, гуси, утки, цесарки, индоутки, индюки;
- содержалось три верблюда, из шерсти которых изготавливается пряжа и ремесленные изделия;
- содержалось до 100 голов козьего стада, из молока которых ремесленным способом изготавливаются мягкие и твердые сыры нескольких десятков видов;
- переработано около 3000 тонн коровьего навоза, принятых ЗАО «Племзавод Раменское», в компостные смеси и плодородные грунты;
- проведены мелиоративные работы на четырех каналах и водоемах с вывозом донных грунтов на переработку;
- проведены работы, в том числе с удалением борщевика, по приведению запущенных сельскохозяйственных угодий в пригодное для использования состояние на 15 га.

В рамках деятельности индивидуального предпринимателя в период речной навигации на реке Москве осуществляется выгрузка песка и щебня, поставляемого АО «Порт Коломна», для дальнейшей реализации населению.

Продолжается длящееся уже не первый год участие Уполномоченного в делах Общества из Солнечногорского городского округа, пытающегося признать недействующим Приложения к решению Совета депутатов муниципального образования Солнечногорский район Московской области в части установления коэффициентов Км и ПКД.

Помимо судебных процессов, проходящих в Московском областном суде, Комитет по управлению имуществом Администрации городского округа Солнечногорск обратился в Арбитражный суд Московской области с иском о признании недействительным (ничтожным) договора о передаче прав и обязанностей по договору аренды (перенайма) земельного участка в части перевода долга с предпринимателя на юридическое лицо.

Уполномоченным в ходе разбирательства обращено внимание суда на позиции Высшего арбитражного суда РФ, указанные:

- в Постановлении Президиума ВАС РФ от 01.10.2013 №3914/13 по делу №А06-7751/2010, согласно которому в случае уступки права по договору аренды государственного (муниципального) земельного участка, заключенному на срок более пяти лет, арендодатель не может быть поставлен в положение хуже, чем он занимал до совершения данной сделки. При этом из материалов дела следует, что новый арендатор добросовестно исполняет принятые на себя обязательства по оплате задолженности прежнего арендатора и текущей арендной плате;
- в Постановлением Президиума ВАС РФ от 01.10.2013 №3914/13 по делу №А06-7751/2010, согласно которому если перенаем будет квалифицирован как злоупотребление правом, то новый и старый арендаторы являются солидарными должниками арендодателя.

Суд пришел к выводу, что целью заключенного сторонами соглашения являлась передача Обществу всех прав и обязанностей первоначального арендатора, предполагающее полную его замену в обязательстве, соответствующую требованиям статьи 384 ГК РФ, и отказал Комитету.

Десятый арбитражный апелляционный суд оставил решение Арбитражного суда Московской области без изменения, апелляционную жалобу Комитета – без удовлетворения.

Рассмотрение дел будет продолжено и в 2023 году.

Показателен пример судебных разбирательств, по которому судья принял определение об отказе в привлечении Уполномоченного.

В декабре 2021 года к Уполномоченному обратился глава крестьянского (фермерского) хозяйства «Пасека Бжель-Парк», занимающегося органическим пчеловодством и выращиванием кормовых культур, с просьбой оказания содействия в разбирательстве с Министерством сельского хозяйства и продовольствия Московской области по вопросу использования средств гранта, полученного для развития начинающего фермера.

Предпринимателем получено от Министерства сельского хозяйства и продовольствия Московской области (далее – Министерства) уведомление с требованием возврата части гранта, потраченного, по его мнению, нецелевым образом, а документы, подтверждающие его доводы о том, что закупленное оборудование и материалы были им направлены на достижение результата в соответствии с условиями заключенного соглашения, не были приняты во внимание.

Представителями Министерства в ходе общения с сотрудниками Аппарата Уполномоченного была озвучена позиция об инициировании судебного разбирательства в случае невозврата средств субсидии в добровольном порядке.

Арбитражный суд Московской области не нашел оснований для привлечения Уполномоченного к участию в деле, и предпринимателю была оказана правовая поддержка при подготовке доводов, обосновывающих его позицию в ходе судебного разбирательства.

31.05.2022 года суд отказал Министерству в заявленных требованиях, 25.10.2022 Десятый арбитражный апелляционный суд установил отсутствие оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

В настоящий момент предпринимателю сохранены денежные средства в размере 409 779,47 руб., но Министерством принято решение о продолжении судебного разбирательства в вышестоящих судебных инстанциях.

Общество из города Петрозаводска обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к Администрации городского округа Красногорск с требованиями об отмене наложенного штрафа за ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом, в размере 5000 руб.

Позиция предпринимателя была поддержана Уполномоченным, но суд отказал в удовлетворении ходатайства истца о привлечении его к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Мнение Уполномоченного о недоказанности Администрацией факта ненадлежащего исполнения обязательства Обществом, за которое возникает обязанность уплаты соответствующей денежной суммы в качестве штрафа (неустойки), нашло отражение в решении суда, признавшего неправомерным начисление штрафа.

На основании приведенных примеров необходимо расширить процессуальные права региональных уполномоченных.

Предложения:

1. Внести изменения в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части обязательного допуска уполномоченных по защите прав предпринимателей в качестве защитника, 3-го лица или иным заинтересованным лицом в процесс при наличии самостоятельного ходатайства уполномоченного и жалобы субъекта предпринимательской деятельности.
2. Предложить Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титову обратиться в Верховный Суд Российской Федерации за обобщением практики привлечения региональных уполномоченных к участию в судебной защите субъектов предпринимательской деятельности.

МЕЖВЕДОМСТВЕННОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ ОСНОВНЫХ ЗАДАЧ УПОЛНОМОЧЕННЫМ

5.1. Взаимодействие с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и уполномоченными в субъектах Российской Федерации

В 2022 году Институт уполномоченных, созданный по инициативе Президента Российской Федерации Владимира Путина после выступления на 16-м Петербургском международном экономическом форуме, состоявшемся в июне 2012 года, отметил свое десятилетие.

За эти годы уполномоченными по защите прав предпринимателей в субъектах РФ было рассмотрено свыше 121 тысячи обращений, подготовлено порядка 10 тысяч инициатив по внесению изменений в нормативно-правовые акты всех уровней. После вмешательства правозащитников российскому бизнесу выплачено около 32 млрд. рублей по госконтрактам. Защищено от незаконного сноса более 2000 неста-

ционарных торговых объектов. С предприятий не взыскано порядка 20 млрд. рублей, необоснованно начисленных налоговых и таможенных платежей. Прекращено уголовное преследование в отношении почти 600 предпринимателей. Амнистировано 2466 человек.

Безусловный вклад в данную работу внесен Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Московской области Владимиром Головнёвым, чьи заслуги были отмечены Почетной грамотой Президента Российской Федерации на Всероссийской конференции уполномоченных 20 декабря 2022 года.

Ключевые мероприятия:

26-27 мая 2022 года

В Общественной палате Российской Федерации состоялась ежегодная Всероссийская конференция уполномоченных по защите прав предпринимателей, в ходе которой были подведены итоги работы института за 10 лет.

20 декабря 2022 года

В Общественной палате Российской Федерации состоялась Всероссийская конференция уполномоченных по защите прав предпринимателей, посвященная обсуждению итогов деятельности института уполномоченного за 10 лет.

На системной основе Уполномоченный и его представители принимают участие в семинарах, проводимых по инициативе федерального бизнес-омбудсмена. В 2022 году состоялось 105 вебинаров по актуальным вопросам бизнеса.

Важным аспектом работы Уполномоченного является взаимодействие с уполномоченными по защите прав предпринимателей в субъектах РФ. Оперативный обмен имеющими-

ся наработками по решению системных проблем бизнеса, совместное участие в разработке позиций по значимым темам, в вопросах защиты прав и законных интересов предпринимателей, чьи интересы находятся на территории нескольких субъектов одновременно, неоднократно доказывали свою эффективность.

Указанное взаимодействие в 2022 году было реализовано путем:

Оперативное взаимодействие

На рассмотрение к Уполномоченному были направлены обращения предпринимателей из Москвы, Санкт-Петербурга, Республики Карелия, Калужской и Орловской областей, по результатам работы бизнесменам даны разъяснения и рекомендации по восстановлению нарушенных прав.

В июне в рамках X межрегионального совещания уполномоченных в городе Ярославле Владимир Головнёв выступил в качестве модератора Пленарного заседания «Адаптация бизнеса к работе в условиях санкций – действуем вместе!» с участием уполномоченных в субъектах РФ, представителей общественных бизнес-объединений, представителей федерального аппарата ООО МСП «ОПОРА РОССИИ», Правительства Ярославской области, Ярославской областной Думы и предпринимателей.

На мероприятии обсуждались позитивные результаты взаимодействия бизнеса и власти по преодолению санкций, имеющиеся проблемы при реализации мер поддержки, недостатки в правовом регулировании «антисанкционных» мер поддержки, предложения бизнеса по преодолению санкций, а также инициативы бизнес-омбудсменов по созданию отраслевых и универсальных регуляторных условий ведения бизнеса в санкционных условиях.

Информационное взаимодействие

В целях изучения лучших практик в вопросах соблюдения и защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, повышения информационного, аналитического, консультативно-организационного сотрудничества в 2022 году Аппарат Уполномоченного посетили региональные бизнес-омбудсмены Псковской области, Калужской области, Чувашской Республики, Республики Марий Эл, Республики Дагестан, Кабардино-Балкарской Республики, Удмуртской Республики, Ростовской области, Тверской области, Ярославской области, Новгородской области, Москвы и Санкт-Петербурга.

Аналитическое взаимодействие

Предприниматели Московской области регулярно выступают в качестве экспертов в опросах, проводимых по инициативе Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей.

В 2022 году при содействии регионального бизнес-омбудсмена подмосковные предприниматели стали участниками пяти таких исследований на темы:

- «Мнение экспертов о защите прав предпринимателей» (январь);
- «О влиянии санкционных ограничений и адаптации бизнеса» (апрель);
- «Мониторинг состояния бизнеса в России» (февраль, май, октябрь).

Суммарно порядка 750 субъектов МСП озвучили свои точки зрения относительно факторов, влияющих на развитие отечественного бизнеса.

5.2. Взаимодействие с территориальными органами федеральных органов власти

5.2.1. Взаимодействие Уполномоченного и ГУ Банка России по Центральному федеральному округу

С момента разработки в 2020 году механизма взаимодействия общественных организаций и кредитных организаций по вопросам, связанным с обслуживанием субъектов малого и среднего предпринимательства, и предоставления им мер поддержки в связи с распространением коронавирусной инфекции, в том числе в рамках государственных программ, в рамках достигнутой между Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и Банком России договоренности о совместной выработке подходов к решению проблем, возникающих у предпринимателей в процессе получения мер поддержки, проводится совместная работа Уполномоченного и ГУ Банка России по Центральному федеральному округу с целью защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, стремящихся воспользоваться мерами антикризисной поддержки, оказываемыми через банковскую систему Российской Федерации.

В 2022 году Уполномоченный ежемесячно получал от ГУ Банка России по Центральному федеральному округу информацию о статистике рассмотрения заявок предпринимателей Московской области на получение соответствующих мер поддержки для оперативного реагирования.

Информация, предоставляемая ГУ Банка России по Центральному федеральному округу, касалась результатов мониторинга реализации кредитными организациями требований ст. 7 Федерального закона от 03.04.2020 №106 ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части особенностей изменения условий кредитного договора, договора займа», а также собственных программ кредитных организаций по реструктуризации кредитов субъектов

малого и среднего предпринимательства, проводимых в соответствии с информационным письмом Банка России от 10.03.2022 №ИН-01-23/32.

Так, по данным Главного управления, предприниматели Московского региона с 1 марта по 30 сентября 2022 года получили в банках реструктуризацию по 12,5 тыс. кредитных договоров на сумму свыше 400 млрд рублей. Из них 341,6 млрд рублей пришлось на представителей малого и среднего бизнеса Москвы и 58,5 млрд рублей – области.

В связи со сложной экономической ситуацией и введением санкций предприниматели пострадавших отраслей могли воспользоваться кредитными каникулами по закону и реструктуризацией по собственным программам банков. Так, кредитные каникулы были предоставлены предпринимателям Москвы почти по 6 тыс. обращений на сумму около 148 млрд рублей; предпринимателям Подмосковья – по 2,6 тыс. обращений на 23,4 млрд рублей.

Реструктуризацию кредитов по собственным программам банков предприниматели в Москве получили по 3,1 тыс. обращений на сумму почти 193,7 млрд рублей, в Московской области – по менее чем тысяче обращений на 35,2 млрд рублей.

Одним из примеров выработанного механизма взаимодействия по решению проблем, возникающих у предпринимателей в процессе получения мер поддержки, стало совместное рассмотрение, поступившее Уполномоченному от Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титова, обращения саморегулируемой организации, объединяющей стоматологические предприятия.

Из обращения следовало, что 12.11.2021 года клиника заключила с ПАО «Сбербанк» договор льготного кредитования в рамках Постановления Правительства РФ от 27.02.2021 №279 «Об утверждении Правил предоставления субсидий из федерального бюджета российским кредитным организациям на возмещение недополученных ими доходов по

кредитам, выданным в 2021 году юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям на восстановление предпринимательской деятельности».

Организация указала на игнорирование банком данных СЗВ-М, предоставленных клиникой по итогам 9 месяцев 2021 года, что впоследствии привело к прекращению льготного кредитования под 3% и установлению банком ставки в 15%, наихудшим образом сказавшись на финансовом состоянии предприятия.

Департамент инвестиционной политики и развития малого и среднего предпринимательства Минэкономразвития России поддержал решение ПАО «Сбербанк» о переводе кредитного договора (соглашения) на коммерческую ставку.

Уполномоченный, не согласившись с мнением Департамента, направил письмо Председателю Центрального банка Российской Федерации Э.С. Набиуллиной, по итогам рассмотрения которого Управление Службы по защите

прав потребителей и обеспечению доступности финансовых услуг сообщило об урегулировании отношений банка с клиникой.

Положительная практика в получении льготного кредитования и разрешения спорных вопросов сложилась в городских округах Королёв, Химки и Павловский Посад, в которых руководители общественных приемных Уполномоченного активно сотрудничали с местными отделениями ПАО «Сбербанк», АО «Альфа-банк», ПАО «Банк «ФК Открытие» и ПАО «Промсвязьбанк», оказав содействие восемнадцати субъектам малого и среднего предпринимательства.

Еще одним значимым направлением совместного взаимодействия между Уполномоченным и ГУ Банка России по Центральному федеральному округу стало проведение уроков финансовой грамотности для субъектов малого и среднего предпринимательства Московской области, тематика которых приведена в таблице:

20.09.2022	Финансовая поддержка малого и среднего предпринимательства	Вебинар о мерах финансовой поддержки малого и среднего предпринимательства. Предприниматели узнают: <ul style="list-style-type: none"> – об инструментах поддержки Банка России для финансирования субъектов МСП; – о федеральных и региональных мерах государственной финансовой поддержки субъектов МСП; – об инструментах поддержки бизнеса от Корпорации МСП; – о примерах успешного использования бизнесом государственных мер поддержки.
04.10.2022	Использование краудплатформ с целью привлечения финансирования	Вебинар об использовании краудфинансовых платформ для привлечения средств. Предприниматели узнают: <ul style="list-style-type: none"> – о механизмах привлечения финансирования через краудплатформы; – как правильно выбирать краудплатформы для привлечения финансирования и на что обратить внимание, принимая решение о привлечении финансирования; – какие компании и какие проекты получают финансирование; – какие меры поддержки предусмотрены для небольших компаний; – по каким правилам взаимодействуют инвесторы и заемщики и каковы требования к заемщикам; – о реальных историях компаний, получивших финансирование через краудплатформу.
18.10.2022	Факторинг для бизнеса: теория и практика	Вебинар о факторинге как современном инструменте пополнения оборотных средств. Предприниматели узнают: <ul style="list-style-type: none"> – что такое факторинг, где и когда целесообразно использовать этот финансовый инструмент; – о видах достоинства и рисках различных видов факторинга; – как выбирать факторинговую схему, подходящую для конкретных ситуаций; – на что обращать внимание при выборе факторинговой компании-партнера; – о реальных примерах сотрудничества предприятий МСП с факторинговыми компаниями; – о возможностях факторинговых онлайн-платформ и их преимуществах по сравнению с процессом при заключении сделок «на бумаге».
01.11.2022	Что делать, если по 115-ФЗ банк оценивает ваш бизнес как высокорисковый	Вебинар о том, что делать предпринимателям, столкнувшимся с отказами в проведении платежей или открытии счета и другими мерами, которые банки применяют к клиентам с высоким уровнем риска совершения подозрительных операций. Слушатели узнают, как в этих случаях следует взаимодействовать с банком и как обжаловать его решение в Межведомственной комиссии при Банке России.
29.11.2022	Актуальные вопросы реабилитации бизнеса	Вебинар о порядке обращения в Межведомственную комиссию при Банке России с заявлениями об обжаловании мер, предусмотренных пунктом 5 статьи 7.7 Федерального закона от 07.08.2001 №115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».
13.12.2022	Система быстрых платежей	Вебинар о возможностях для бизнеса при использовании Системы быстрых платежей (СБП). Предприниматели узнают: <ul style="list-style-type: none"> – зачем бизнесу подключаться к СБП; – о ключевых преимуществах и выгодах СБП для бизнеса; – о способах оплаты через СБП; – как подключиться к СБП.

По материалам, имеющим важное значение для предпринимателей Московской области, выпущены совместные пресс-релизы:

- 05.07.2022 «С 1 июля начал работать сервис Банка России – платформа «Знай своего клиента»;
- 12.07.2022 «Предприниматели Подмосковья получили более 20 млрд рублей льготных кредитов»;
- 15.07.2022 «Опубликован новый доклад Банка России о ситуации в экономике регионов»;
- 22.07.2022 «Государство продолжит компенсировать малому и среднему бизнесу расходы за пользование Системой быстрых платежей (СБП)»;
- 17.08.2022 «Малые и средние предприятия смогут получать льготные кредиты на перестройку и развитие производства при действующей ставке Банка России под 4,5% и 3% годовых»;
- 18.08.2022 «Инфляция в Подмосковье замедляется третий месяц подряд»;
- 12.09.2022 «Проблемы розницы в Московской области»;
- 24.10.2022 «Банк России по ЦФО отметил развитие туризма в Подмосковье».

Особым направлением для взаимодействия стала подготовка инструкций для субъектов малого и среднего предпринимательства Московской области по теме «Микрозаем для бизнеса: как выбрать – инструкция».

Некоторые аспекты совместной работы были освещены в журнале «Право бизнеса»:

- №1 (26) май 2022 – Интервью с заместителем начальника Главного управления Банка России по ЦФО И.Н. Тимониной (рубрика «Персона»); Финансовый сектор: новые правила работы (рубрика «Регулятор»);
- №2 (27) июнь 2022 – СБП: новые возможности для бизнеса (рубрика «Регулятор»);
- №3 (28) сентябрь 2022 – Имей сто рублей (рубрика «Интересно знать»).

Предложения:

Уполномоченным поддержаны предложения, аккумулированные Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титовым:

- списание задолженности по льготным кредитам по программе ФОТ 3.0 в размере 20% от суммы долга;
- отмена комиссии за досрочное погашение кредитов;
- введение моратория по выплате основного долга по уже выданным кредитам, сохранив обязательность выплаты процентов.

В разработанной Банком России Дорожной карте поддержки малого и среднего бизнеса на 2023-2024 годы предусмотрена проработка вопроса установления для субъектов МСП права на кредитные каникулы один раз в течение действия кредитного договора.

Важно отметить, что, предусматривая расширение доступности кредитов, необходимо дополнительно разработать

или определить критерии, по которым можно установить факты злостного банкротства по вине кредитора, с целью перераспределения собственности.

Тесное взаимодействие между Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Московской области и ГУ Банка России по Центральному федеральному округу, в том числе по вопросам информирования о реализации мер государственной поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства, будет продолжено в 2023 году.

5.2.2. Взаимодействие с Московским областным Управлением ФАС России

Антимонопольное законодательство является эффективным инструментом защиты прав и законных интересов хозяйствующих субъектов.

Например, нормами главы 2 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) установлен запрет на монополистическую деятельность. Таковая подразумевает в том числе злоупотребление доминирующим положением.

Доминирующим положением, помимо прочих, обладают и субъекты естественных монополий, и хозяйствующие субъекты, обеспечивающие доступ к инфраструктуре, оказывающие отдельные услуги по договорам, являющимся публичными.

Например, в ходе рассмотрения обращения индивидуального предпринимателя Уполномоченным были усмотрены признаки злоупотребления доминирующим положением со стороны регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами. Письмо, содержащее соответствующие доводы и материалы, а также просьбу о проведении проверки правомерности действий регионального оператора, было направлено в Московское областное УФАС России.

По результатам проверки антимонопольным органом в соответствии со статьей 39.1 Закона о защите конкуренции в адрес регионального оператора направлено предупреждение, содержащее перечень мероприятий, направленных на устранение последствий злоупотребления доминирующим положением, которое было исполнено.

Нормами главы 3 Федерального закона от Закона о защите конкуренции установлены запреты на не предусмотренное федеральными законами издание актов, действия (бездействие) органов, наделенных публичными полномочиями и их должностных лиц, которые привели или могут привести к ограничению, устранению конкуренции.

В силу того, что Законом о защите конкуренции под признаками ограничения конкуренции понимается в том числе сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муницип-

ципальных услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации, указанные запреты применимы к большей части актов, действий или бездействия органов власти и их должностных лиц, приводящих к нарушению прав предпринимателей.

Так, при рассмотрении обращения управляющей компании с жалобой на действия Администрации городского округа Балашиха Московской области (далее – Администрация), выразившиеся в понуждении заявителя и иных участников рынка управления многоквартирными домами к заключению договоров на оказание услуг по начислению и сбору денежных средств за жилищно-коммунальные услуги (далее – Договор) исключительно с Обществом с ограниченной ответственностью «МосОблЕИРЦ».

Пунктом 4 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции установлен запрет на совершение органами местного самоуправления действий (допущение бездействия), в частности, запрещается дача хозяйствующим субъектам указаний о заключении в приоритетном порядке договоров.

В соответствии со статьей 44 Закона о защите конкуренции Уполномоченным в адрес Московского областного

УФАС России было направлено заявление о признаках нарушения антимонопольного законодательства со стороны Администрации с приложением подтверждающих документов.

По итогам рассмотрения указанного Заявления Московским областным УФАС России были усмотрены признаки нарушения Администрацией запретов, установленных пунктом 4 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, в связи с чем Администрации направлено предупреждение, содержащее требование о письменном информировании участников рынка и в том числе заявителя о том, что ООО «МосОблЕИРЦ» не является единственной организацией, которая может оказывать услуги по приему от населения и распределению платежей за жилищно-коммунальные услуги, хозяйствующие субъекты вправе самостоятельно принимать решение о наличии (отсутствии) необходимости заключения Договора и выборе соответствующего контрагента.

Требования предупреждения Московского областного УФАС России Администрацией выполнены в полном объеме.

На 2023 год запланировано проведение мероприятий по разъяснению предпринимателям порядка обращения в антимонопольный орган и оснований для него.

5.3. Взаимодействие с государственными органами Московской области

5.3.1. Взаимодействие с Московской областной Думой

Комитет по социальной политике и здравоохранению

Участие в расширенном заседании Комитета на тему «О реализации Закона Московской области №53/2008-03 «О квотировании рабочих мест», в том числе в части заключения соглашений об организации рабочих мест для трудоустройства инвалидов на квотируемые рабочие места в других организациях».

В качестве основных причин отказа работодателей в трудоустройстве инвалидов на квотируемые рабочие места являются:

- 1) незаинтересованность в использовании труда инвалидов, в том числе по причине необходимости организации рабочих мест инвалидов согласно рекомендациям индивидуальной программы реабилитации;
- 2) недостаточность мер экономического стимулирования работодателей к приему на работу инвалидов;
- 3) отсутствие взаимосвязи квот с реальными потребностями инвалидов.

Предложение:

Приглашать на проводимые мероприятия представителей Московского областного отделения «ОПОРЫ РОССИИ», Московского отделения «Деловая Россия» и Московского областного союза промышленников и предпринимателей

(Региональное объединение работодателей) с целью детального обсуждения вышеуказанных причин и их устранения.

Комитет по бюджету, финансовой, экономической политике, инвестиционной деятельности и предпринимательству

1. Участие в заседании по вопросу «Об экспертно-аналитическом мероприятии Контрольно-счетной палаты Московской области «Оценка сбалансированности и достаточности мер по поддержке субъектов малого и среднего бизнеса в условиях пандемии новой коронавирусной инфекции (COVID-19)».

Обсудили материалы, представленные Контрольно-счетной палатой Московской области по проведенному экспертно-аналитическому мероприятию «Оценка сбалансированности и достаточности мер по поддержке субъектов малого и среднего бизнеса в условиях пандемии новой коронавирусной инфекции (COVID-19)».

Отметили актуальность проведения мониторинга мер государственной поддержки, предоставляемых субъектам малого и среднего предпринимательства в Московской области, и необходимость продолжения совершенствования мер государственной поддержки.

2. Участие в рабочем совещании по вопросу: «О проекте закона Московской области «О внесении изменений в Закон Московской области «О льготном налогообложении в Московской области»».

Обсудили:

- проект закона Московской области «О внесении изменений в Закон Московской области «О льготном налогообложении в Московской области» (№197па);
- замечания и предложения, поступившие на проект закона Московской области «О внесении изменений в Закон Московской области «О льготном налогообложении в Московской области» (№197па).

3. Участие в заседании по вопросам:

- «О проекте закона Московской области «О внесении изменений в Закон Московской области «О льготном налогообложении в Московской области» (№197па);
Обсудили редакцию проекта закона, доработанную Министерством экономики и финансов Московской области с учетом замечаний и предложений Управления Федеральной налоговой службы по Московской области.
- «О проекте закона Московской области «О дополнении Закона Московской области «О льготном налогообложении в Московской области» статьей 26.33 «Льготы, предоставляемые управляющим компаниям особых экономических зон технико-внедренческого типа Московской области» (№237па).

4. Участие в круглом столе на тему «О мерах по повышению устойчивости экономики в условиях санкций».

Отметили принятые меры поддержки предпринимателей Подмосковья в целях преодоления негативных последствий введения ограничительных мер со стороны иностранных государств и международных организаций в Московской области.

Предложения:

1. Упростить процедуру получения разрешительной документации.
2. Осуществлять мониторинг реализации федеральных и региональных мер поддержки бизнеса и обеспечения занятости населения.
3. Разработать дополнительные меры поддержки для системообразующих предприятий, обеспечивающих деятельность малого и среднего бизнеса.

Направлены в Московскую областную Думу для рассмотрения и обобщения с целью внесения изменений в региональное законодательство.

5. Участие в круглом столе на тему «Меры по поддержке занятости в условиях санкций».

Обсудили ситуацию рынка труда, сложившуюся по состоянию на 11.04.2022.

Уполномоченным организован мониторинг реализации мер поддержки работодателей, в рамках которого опрошены члены Московского областного отделения «ОПОРЫ РОССИИ», Московского отделения «Деловая Россия», Московского областного союза промышленников и предпринимателей (Региональное объединение работодателей) и Союза «Торгово-промышленная палата Московской области».



Мнение общественных организаций предпринимателей и выявленные ограничения, затрудняющие возможность работодателей воспользоваться мерами поддержки по данной тематике, направлены для подготовки информационно-аналитических материалов для депутатов Московской областной Думы.

6. Участие в заседании на тему «О мерах по повышению устойчивости экономики в условиях санкций».

Обсудили меры, как принятые в Московской области для поддержки бизнеса в условиях экономических санкций, так и дополнительные, в том числе предложение Московского областного регионального отделения Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ» в части установления пониженной ставки налога, уплачиваемого при применении упрощенной системы налогообложения, для социально ориентированного бизнеса в Московской области:

- с 15% до 5%, если объектом налогообложения являются доходы, уменьшенные на расходы;
- с 6% до 1%, если объектом налогообложения являются доходы.

Уполномоченным и Министерством инвестиций, промышленности и науки Московской области поддержано данное предложение.

7. Участие в совместном расширенном заседании на тему «О дополнительных мерах поддержки IT-компаний в условиях санкций».

Обсудили предложения участников заседания в сфере поддержки IT-компаний, в том числе предложение о снижении административных барьеров при участии IT-компаний в системе закупок для государственных и муниципальных нужд.

8. Участие в расширенном заседании на тему «О поддержке социального предпринимательства в Московской области».

Обсудили меры, необходимые для поддержки социального предпринимательства в Московской области в условиях экономических санкций.

Предложение:

Провести оценку эффективности (востребованности) уже существующих мер поддержки для обоснованности разработки и внедрения дополнительных мер.

9. Участие в рабочем совещании на тему «Автоматизированная система налогообложения».

Обсудили требования к налогоплательщикам для применения нового специального налогового режима «Автоматизированная упрощенная система налогообложения», а также необходимость детального рассмотрения вопросов, связанных с обеспечением социального страхования работников, перешедших на АУСН организаций и индивидуальных предпринимателей.

Уполномоченным принято решение о размещении информации о проведении эксперимента, в том числе об ограничениях для перехода на АУСН, на официальном сайте, а также доведена до руководителей общественных приемных в муниципальных образованиях Московской области.

10. Участие в рабочем совещании на тему «О мерах поддержки бизнеса в период частичной мобилизации».

Обсудили вызовы для экономики Московской области в связи с проведением частичной мобилизации, а также меры поддержки бизнеса в данный период.

Уполномоченный информировал о поступлении руководителям общественных приемных звонков по вопросам, связанным с частичной мобилизацией, а также письменных обращениях от мобилизованных предпринимателей, которым оказана консультационная помощь.

Предложение:

Направить Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титову сведения по проблемным вопросам, возникающим у мобилизованных предпринимателей.



11. Участие в круглом столе на тему «Современная практика применения согласительных процедур в сфере банкротства». Предложения по вопросу совершенствования положений Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», подготовленные Уполномоченным и Московской коллегией адвокатов «Сед Лекс»:

Пункт 3.1 статьи 9.1:

1. Рассмотреть возможность распространения судебной рассрочки на должника, который подал заявление о собственном банкротстве после срока окончания моратория (распространить на всех должников, независимо от срока обращения в суд). (На сегодняшний день таким правом на судебную рассрочку обладают только должники, которые обратились в суд с заявлением о собственном банкротстве в период действия моратория, то есть в период с 01 апреля по 01 октября 2022 года.)
2. Рассмотреть вопрос возможности применения судебной рассрочки не только на должников, которые ранее обратились с заявлением о собственном банкротстве, но и на должников, банкротство в отношении которых возбуждено по инициативе кредитора (уполномоченного органа – налоговой службы).
3. Рассмотреть возможность увеличения срока предоставления судом судебной рассрочки с одного года до двух лет без предоставления обеспечения (залог, поручительство, банковская гарантия).

На сегодняшний день если судом предоставляется рассрочка свыше одного года, то должник обязан предоставить обеспечение.

Подпункт 1 пункта 3.1 статьи 9.1:

«Исключить пп.1, в котором указано условие для предоставления судебной рассрочки как падение доходов должника на 20 и более процентов за отчетный период, предшествующий возбуждению дела о банкротстве (цель: развитие института судебной защиты должника от кредитора)».

Подготовлен информационный материал о современной практике применения согласительных процедур в сфере банкротства для распространения среди предпринимателей Московской области.

12. Участие в круглом столе на тему «Внедрение на территории Московской области специального налогового режима «Автоматизированная упрощенная система налогообложения»: практика, актуальные вопросы, перспективы».

Обсудили информацию о ходе проведения в Московской области эксперимента по установлению специального налогового режима «Автоматизированная упрощенная система налогообложения».

Уполномоченным принято решение о размещении на официальном сайте дополнительной информации о ходе эксперимента по внедрению АУСН.

Дополнительно с Комитетом совместно рассмотрено:

1. Обращение Законодательного Собрания Тверской области к Председателю Правительства Российской Федерации

Мишустину М.В., связанное с внесением изменений в Правила возмещения кредитным и иным организациям недополученных доходов по жилищным (ипотечным) кредитам (займам), выданным гражданам Российской Федерации в 2020–2022 годах, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.04.2020 №566.

Депутаты Законодательного Собрания Тверской области предлагали внести соответствующие изменения, предусмотрев такое основание возмещения, как приобретение жилых помещений и жилых помещений с земельными участками (включая индивидуальные жилые дома в границах территории малоэтажного жилого комплекса и жилые помещения в домах блокированной застройки, дома блокированной застройки) путем заключения договора купли-продажи с застройщиком – индивидуальным предпринимателем.

Уполномоченным было организовано предварительное обсуждение с руководителями и экспертами Торгово-промышленной палаты Московской области, Московского областного отделения Общероссийской общественной организации малого и среднего бизнеса «ОПОРА РОССИИ», Московского областного регионального отделения Общероссийской общественной организации «Деловая Россия» и РОР «Московский областной союз промышленников и предпринимателей», а также проанализированы редакции вышеуказанного Постановления.

Установлено, что данная формулировка уже содержалась в редакции от 18.10.2021 №1758, но была отменена с целью распространения Программы льготных ипотечных кредитов на договоры о продаже квартир не только застройщиками, но и любыми другими юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями, первыми зарегистрировавшими право собственности.

Мнение Уполномоченного, содержащее вывод о нецелесообразности поддержки обращения Законодательного Собрания Тверской области, направлено в Комитет.

2. Рассмотрение обращения транспортно-экспедиционной компании из города Люберцы.

До сведения членов Комитета доведена информация, что компания за период 2018 – 2020 гг. была привлечена Межрайонной инспекцией ФНС России №17 по Московской области к административной ответственности по части 1 статьи 15.25 КоАП РФ (нарушение валютного законодательства Российской Федерации и актов органов валютного регулирования) на общую сумму 52 000 000 рублей.

Компания в судебном порядке обжаловала все вынесенные налоговым органом постановления, заявляя требование о снижении штрафа ниже минимального размера, но не оспаривая законность привлечения к административной ответственности по ч.1 ст.15.25 КоАП РФ.

Решения Арбитражного суда Московской области, вступившие в законную силу, оставили ее заявления без удовлетворения.

При этом судом было установлено, что в ходе рассмотрения административного дела налоговым органом учтены обстоятельства, смягчающие административную ответственность, а также положения части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ, в



связи с чем компании административное наказание назначено в размере ниже минимальной санкции части 1 статьи 15.25 КоАП РФ – 50% суммы незаконной валютной операции вместо 75% суммы незаконной валютной операции.

В конце 2020 года после выплаты практически всех штрафов в офисе компании прошел обыск с выемкой документов, а также началась выездная налоговая проверка за 2017 – 2019 гг., а также за период 2-4-го квартала 2019-го и I-й квартал 2020 года по НДС.

По их результатам решением МИФНС России №17 по Московской области наложены обеспечительные меры:

- в виде запрета на отчуждение без согласия налогового органа на 27 (двадцать семь) единиц техники (транспортные средства и полуприцепы);
- в виде запрета на отчуждение без согласия налогового органа на 13 (тринадцать) единиц техники (транспортные средства и полуприцепы);
- в виде приостановления операций по всем открытым счетам.

Апелляционная жалоба на указанные решения направлена обществом в УФНС по Московской области.

К Уполномоченному поступило 23 обращения, при этом 22 обращения были от сотрудников и партнеров компании, у которых отсутствовали полномочия на представление ее интересов, и только одно от генерального директора.

Всем обратившимся были даны разъяснения, в том числе по порядку обжалования актов налоговых органов и действия или бездействия должностных лиц.

Обращено внимание, что, согласно письму ФНС России от 10.03.2022 №ЕД-26-8/4@кс, налоговые органы могут блокировать счета до 01.06.22 при наличии подозрений на возможные сокрытия активов или совершение иных действий, препятствующих взысканию.

Действия МИФНС №17 соответствовали нормам действующего налогового законодательства.

Комитет по транспортно-дорожному комплексу и информационным технологиям Московской областной Думы

Участие в круглом столе на тему «Мониторинг эффективности мер поддержки, предоставляемых ИТ-организациям в целях развития отрасли информационных технологий».

Обсудили информацию Министерства государственного управления, информационных технологий и связи Московской области, Министерства инвестиций, промышленности и науки Московской области, Министерства экономики и финансов Московской области, ГКУ Московской области «Московский областной центр информационно-коммуникационных технологий» об эффективности существующих мер поддержки IT-компаний и о результатах проведенного в августе 2022 года опроса IT-компаний о востребованных мерах государственной поддержки.

Предложение:

Провести в 2023 году небольшое исследование по использованию IT-компаниями принятых для их стимулирования мер поддержки.

Предложения, направленные Уполномоченным в Московскую областную Думу

04.04.2022 по результатам проведенных консультаций с руководителями общественных объединений по оценке текущего положения компаний и обсуждению предложений по преодолению влияния наложенных санкций Уполномоченным направлены следующие предложения на рассмотрение Московской областной Думы.

1. В сфере налогообложения:

1.1. Федеральные:

а) увеличить предельные значения дохода, полученного от осуществления предпринимательской деятельности за предшествующий календарный год, определяемого в порядке, установленном законодательством РФ о налогах и сборах, суммируемого по всем осуществляемым видам деятельности и применяемого по всем налоговым режимам, для следующих категорий субъектов малого и среднего предпринимательства:

- микропредприятия – 180 млн рублей (в настоящее время – 120 млн рублей);
- малые предприятия – 1 млрд 200 млн рублей (в настоящее время – 800 млн рублей);
- средние предприятия – 3 млрд рублей (в настоящее время – 2 млрд рублей).

1.2. Региональные:

а) внести изменения в статью 2 Закона Московской области №9/2009-ОЗ;

«О ставках налога, взимаемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения» в части установления налоговой ставки по налогу, взимаемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, в размере 5% для отдельных категорий налогоплательщиков, у которых объектом налогообложения признаются доходы, уменьшенные на величину расходов (в настоящей редакции установлено 10%);

б) расширить перечень видов экономической деятельности, подпадающих под действие вышеуказанной статьи;

в) внести изменения в статью 1 Закона Московской области №150/2003-ОЗ «О налоге на имущество организаций в

Московской области», установив налоговую ставку в отношении объектов недвижимого имущества, налоговая база по которым определяется как кадастровая стоимость, указанных в пунктах 1, 2, 3 и 4 статьи 1.1 настоящего Закона, в размере 1% (в 2022 году – 1,9%).

2. Инфраструктура бизнеса:

2.1. Федеральные:

а) внести изменения в Основные положения функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 №442, в части порядка оплаты электрической энергии (мощности) гарантирующему поставщику, а именно: приостановить условия о внесении авансовых платежей в размере 30% и 40% стоимости электроэнергии, заменив их способом оплаты фактического использования соответствующих мощностей;

б) рассмотреть возможность исключения из абзаца 1 подпункта «б» пункта 2 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных вышеуказанным постановлением, следующего основания ограничения режима потребления «в том числе обязательству по предварительной оплате электрической энергии (мощности)».

2.2. Региональные:

а) предусмотреть отсрочку оплаты аренды недвижимого имущества, находящегося в собственности Московской области и муниципальной собственности, сроком на 1 (один) год;

б) установить запрет на повышение кадастровой стоимости земельных участков и объектов недвижимости (за исключением случаев изменения вида разрешенного использования земельного участка) в течение 2 (двух) лет.

3. Льготное кредитование:

Изменить требования к заемщику по Программе ФОТ 3, включив в их перечень все субъекты малого и среднего предпринимательства.

Также Уполномоченным были обобщены предложения, направленные хозяйствующими организациями из городских округов Мытищи, Ступино, Павлово-Посада и Дмитрова, которые также были направлены в Мособлдуму.

По поручению Председателя Московской областной Думы И.Ю. Брынцалова Комитет по бюджету, финансовой, экономической политике, инвестиционной деятельности и предпринимательству обобщил предложения для учета в дальнейшей работе с представителями Министерства инвестиций, промышленности и науки Московской области при формировании предложений по мерам поддержки бизнеса в условиях санкций и их реализации в нормативных правовых актах Московской области.

Встречи Уполномоченного с представителями предпринимательского сообщества продолжались в течение всего года, в ходе которых проходил сбор поступающих от предпринимателей предложений с целью отбора значимых законодательных инициатив.

5.3.2. Взаимодействие с Правительством Московской области

В 2022 году Уполномоченный и его представители из числа государственных гражданских служащих Аппарата входят в состав и принимают участие в работе следующих коллегиальных органов Московской области:

- 1) Совет по содействию развитию конкуренции Московской области;
- 2) Комиссия по координации работы по противодействию коррупции в Московской области;
- 3) Комиссия по информационной безопасности Московской области;
- 4) Межотраслевой совет потребителей по вопросам деятельности субъектов естественных монополий при Губернаторе Московской области;
- 5) Консультационный совет при Министерстве инвестиций и инноваций Московской области по оценке регулирующего воздействия;
- 6) Совет при Губернаторе Московской области по развитию гражданского общества и прав человека;

- 7) Комиссия по проведению административной реформы в Московской области;
- 8) Экспертный совет при Московской областной Думе;
- 9) Межведомственная комиссия по рассмотрению вопросов признания субъектов малого и среднего предпринимательства социальными предприятиями в Московской области;
- 10) Комиссия по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости при Министерстве имущественных отношений Московской области.

Уполномоченный в 2022 году на регулярной основе принимал участие в работе Общественного совета по защите прав субъектов малого и среднего бизнеса при прокуратуре Московской области, а также в мероприятиях по обзору правоприменительной практики территориальных органов федеральных органов исполнительной власти по Московской области: ГУ МЧС России, Управления Роспотребнадзора, Управления Федеральной налоговой службы, Межрегионального управления Росприроднадзора, Управления Россельхознадзора и иных органов.

5.4. Взаимодействие с общественными объединениями предпринимателей Московской области

Для поддержки обратной связи с бизнес-сообществом, оценки мнения предпринимателей, выработки консолидированного мнения, доведения информации по различным вопросам, касающимся предпринимательской деятельности, Уполномоченным подписаны соглашения о сотрудничестве со следующими предпринимательскими объединениями и организациями, осуществляющими защиту прав и законных интересов предпринимателей:

- 1) Союз «Торгово-промышленная палата Московской области»;
- 2) Московский областной союз промышленников и предпринимателей (Региональное объединение работодателей);
- 3) Московское областное отделение Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ»;
- 4) Московское областное региональное отделение Общероссийской общественной организации «Деловая Россия»;
- 5) Центр общественных процедур «Бизнес против коррупции»;
- 6) Адвокатская палата Московской области.

В рамках реализации трехстороннего соглашения от 23.09.2019, заключенного между Уполномоченным, Управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области и Адвокатской палатой Московской области, продолжает работу Центр медиации Московской области.

Общественные бизнес-объединения являются постоянными участниками мероприятий, проводимых Уполномоченным, в том числе по правовому просвещению и нормотворчеству. Так, в 2022 году предпринимательским сообществом в адрес Уполномоченного были направлены следующие инициативы.

1. В марте 2022 года в Управлении Роспотребнадзора по Московской области состоялось совещание, инициированное Уполномоченным, по разработке предложений (временных мер) по снижению административной нагрузки на субъекты предпринимательской деятельности с учетом мнения общественных объединений. В частности, было предложено:
 - ввести запрет на проведение плановых контрольных (надзорных) мероприятий в отношении бизнеса (за исключением субъектов, деятельность которых отнесена к чрезвычайно высокой категории риска);
 - в отношении субъектов среднего предпринимательства, а также крупного бизнеса – замена плановых контрольных (надзорных) мероприятий на обязательные профилактические визиты с направлением в адрес контролируемых лиц рекомендаций по соблюдению обязательных требований, без использования мер административного воздействия;
 - предмет планового контрольного (надзорного) мероприятия ограничить оценкой соблюдения обязательных требований, в отношении которых в формах проверочных листов определен список вопросов, отражающих содержание обязательных требований, ответы на которые свидетельствуют о соблюдении или несоблюдении

- контролируемым лицом обязательных требований;
- замена наказания в виде административного штрафа предупреждением. А в случаях, когда назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено законом, применение наименее строгого вида (или размера) наказания за совершение административного правонарушения;
- доведение до предпринимателей проверочных листов в целях самоконтроля при непосредственной регистрации в системе уведомлений о начале предпринимательской деятельности или при подаче заявления на выдачу СЭЗ на вид деятельности через ЕПГУ в автоматическом режиме при выборе услуги;
- выездные КНМ проводить исключительно при наличии реального риска причинения ущерба (вреда) охраняемым законом ценностям;
- увеличение сроков оплаты административных штрафов для всех категорий бизнеса.

Данные предложения руководством Управления Роспотребнадзора были поддержаны и реализованы в течение 2022 года.

2. В мае 2022 года Московское областное региональное отделение Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ» выступило с предложением о снижении ставки налога при применении упрощенной системы налогообложения для социальных предпринимателей Подмосковья:

- снизить ставку с 15% до 5%, если объектом налогообложения являются доходы, уменьшенные на расходы;
- снизить ставку с 6% до 1%, если объектом налогообложения являются доходы (подробнее см. Взаимодействие с Московской областной Думой).

Данная инициатива была поддержана Уполномоченным, Министерством инвестиций, промышленности и науки Московской области, однако отклонена Министерством экономики и финансов.

3. В сентябре 2022 года после принятия Федерального закона от 24.09.2022 №365-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» вступили в силу новые статьи по государственному оборонному заказу.

Московский областной союз промышленников и предпринимателей, обеспокоенный потенциальной угрозой уголовной ответственности в отношении предприятий ОПК за срыв гособоронзаказа в период мобилизации, ходатайствовал перед Уполномоченным о проведении обсуждений по данной тематике.

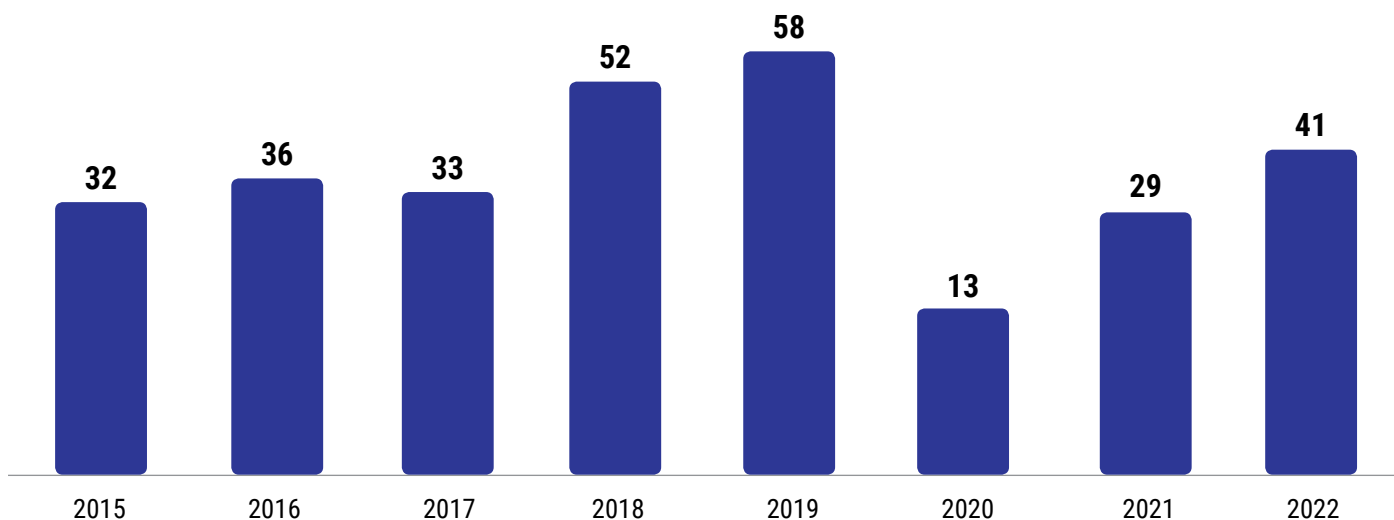
В декабре в прокуратуре Московской области состоялся круглый стол по обсуждению практики применения новых статей в УК РФ по государственному оборонному заказу. Участникам были даны исчерпывающие пояснения.

5.5. Взаимодействие с Адвокатской палатой Московской области

Действующее с 2015 года Соглашение о сотрудничестве и взаимодействии между Уполномоченным и Адвокатской палатой Московской области в сфере защиты и предупреждения нарушения прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей не потеряло своей актуальности и в 2022 году. Совместная деятельность ведется по двум направлениям:

- Защита прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.
- Правовое просвещение (подробнее см. Раздел 3).

В 2022 году адвокатами-экспертами проведена работа по 41 обращению. Всего за время совместной работы рассмотрено 294 обращения.



Помощь осуществляется в правовой оценке документов и сведений, направленных предпринимателями Уполномоченному в подтверждение изложенных в обращении доводов, с целью выработки юридических рекомендаций для

последующей защиты нарушенных прав. При желании, в случае дальнейшего их рассмотрения в судебном процессе, предприниматели могут заключить соответствующие договоры с адвокатами на оказание юридических услуг.

Эффективность взаимодействия могут продемонстрировать следующие примеры:

ПРИМЕР 1	<p>За юридической помощью в виде представления интересов по уголовному делу обратился генеральный директор ООО, занимающийся дезинфекцией помещений и сопутствующими видами деятельности. Уголовное дело было возбуждено по ст. 238 ч. 3 УК РФ (оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности, повлекшее по неосторожности смерть двух и более лиц). Поводом для возбуждения уголовного дела послужило сообщение о гибели двух граждан в результате отравления неизвестным веществом.</p> <p>Следствие по уголовному делу велось следственной группой, состоящей более чем из 60 следователей, по делу было проведено более 10 допросов только генерального директора общества.</p> <p>Адвокатом в ходе представления интересов по уголовному делу, в том числе проведения по ходатайству стороны защиты ряда следственных и процессуальных действий, удалось доказать непричастность генерального директора общества к указанному преследованию, в результате следователем в отношении генерального директора общества было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по п. 2 ч. 1 ст. 24 УК РФ в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.</p>
ПРИМЕР 2	<p>Индивидуальным предпринимателем в мае 2020 года был заключен договор аренды нежилого помещения с Обществом с ограниченной ответственностью для открытия в нем салона красоты. Договором аренды были предоставлены арендные каникулы на период действия ограничительных мер в г. Москве для предотвращения распространения коронавируса (запрет деятельности салонов красоты в период пандемии коронавируса), а также отсрочка на уплату арендной платы с момента разрешения работы салонов красоты и до конца 2020 года.</p> <p>Несмотря на лояльность арендодателя, арендатором были нарушены сроки уплаты арендной платы, задолженность составила 3 730 000 рублей, а также без обязательного согласия арендодателя выполнена перепланировка помещения.</p> <p>Арендодатель обратился за юридической помощью к адвокату, который в течение двух месяцев пытался урегулировать спор в досудебном порядке. Однако ввиду отказа арендатора выплатить задолженность по арендной плате, а позже, после отказа арендодателя от договора ввиду нарушения сроков уплаты арендной платы, вернуть арендованное помещение адвокат по поручению арендодателя обратился с исковым заявлением в суд.</p> <p>В ходе рассмотрения дела адвокату и арендодателю удалось добиться возврата помещения. Арбитражным судом г. Москвы были удовлетворены иски арендодателя в полном объеме. С недобросовестного арендатора была взыскана задолженность по арендной плате, неустойка за нарушение сроков выплаты арендной платы, штраф за нарушение сроков освобождения помещения, расходы на уплату государственной пошлины. Поскольку арендодателем было возвращено помещение с неисправностями инженерных электрических коммуникаций, суд взыскал в пользу арендодателя убытки, которые были понесены им при устранении выявленных неисправностей. Также судом было отказано в удовлетворении встречных исковых требований арендодателя по возмещению убытков, признании договора аренды действующим, возмещению стоимости ремонтных работ.</p>
ПРИМЕР 3	<p>За юридической помощью в виде защиты по уголовному делу обратился генеральный директор ООО, занимающийся поставками оборудования для систем безопасности. Уголовное дело было возбуждено по ст. 193 ч. 2 п. а УК РФ (уклонение от исполнения обязанностей по репатриации денежных средств в иностранной валюте или валюте РФ в особо крупном размере). Поводом для возбуждения уголовного дела послужило неисполнение израильской компанией обязательств по договору поставки, что вызвало вопросы у следственных органов к руководству российской компании в части нарушения законодательства о валютном регулировании.</p> <p>Адвокатом в ходе защиты по уголовному делу, в том числе проведения по ходатайству стороны защиты ряда следственных и процессуальных действий, уголовное преследование генерального директора общества было прекращено по п. 2 ч. 1 ст. 24 УК РФ в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.</p>
ПРИМЕР 4	<p>За юридической помощью в виде защиты по уголовному делу обратился генеральный директор ООО, занимающийся строительством МКД. Уголовное дело было возбуждено по ст. 159 ч. 4 УК РФ (мошенничество в особо крупном размере). Поводом для возбуждения уголовного дела послужило заявление бывших владельцев компании о хищении долей общества). В результате уголовного преследования генерального директора, заключения его под домашний арест, наложения запрета на регистрационные действия с долями общества под угрозой оказалось строительство крупного ЖК и соблюдение прав сотен граждан-участников долевого строительства.</p> <p>В ходе защиты по уголовному делу адвокатам удалось добиться освобождения из-под домашнего ареста генерального директора, снятия запрета на регистрационные действия с долями общества, что привело к возобновлению финансирования проекта и к активному возобновлению строительства. Предпринимаются все действия в целях прекращения уголовного преследования руководителя общества.</p>
ПРИМЕР 5	<p>За юридической помощью в виде защиты по уголовному делу обратился учредитель и генеральный директор ООО, занимающийся лесозаготовительным и лесовосстановительным бизнесом. Уголовное дело было возбуждено по ст. 291 ч. 5 УК РФ (дача взятки в особо крупном размере) и инициировано следственным органом, расследующим другое уголовное дело. В результате уголовного преследования генерального директора, заключения его под домашний арест под угрозой оказалась деятельность общества, в том числе исполнение ряда государственных контрактов.</p> <p>В ходе защиты по уголовному делу адвокатам удалось добиться освобождения из-под домашнего ареста генерального директора общества, что привело к нормализации работы общества. Сторона защиты намерена добиться прекращения уголовного преследования руководителя общества.</p>

5.6. Взаимодействие с Центром медиации Московской области

23.09.2019 состоялось подписание трехстороннего соглашения между Адвокатской палатой Московской области, Управлением Министерства юстиции по Московской области и Уполномоченным о сотрудничестве, в рамках которого был организован Центр медиации Московской области.

Решение о создании Центра было реализовано в целях правового просвещения и популяризации медиативных процедур в сфере предпринимательской деятельности и среди населения Московской области, а также в целях создания благоприятных условий для реализации альтернативной процедуры урегулирования споров с участием в качестве посредника независимого лица – медиатора (процедуры медиации).

Также на базе указанного выше соглашения в 2022 году подписаны аналогичные соглашения о сотрудничестве между администрациями, руководителями общественных приемных Уполномоченного и Центром медиации Московской области в городских округах Волоколамск, Шаховской и Лотошино.

В данных городах проведены семинары-тренинги по теме «Медиация. Эффективная коммуникация и управление конфликтом».

Центром медиации проведено обучение с руководителями общественных приемных Уполномоченного по теме «Медиация как способ досудебного урегулирования и выход из конфликта», после чего принимавшие участие руководители общественных приемных получили сертификат о прохождении обучения по данной теме. Также руководители общественных приемных дополнительно прошли обучение по теме «Медиация, базовый курс», стали профессиональными медиаторами, по результатам обучения выданы дипломы установленного образца.

В 2022 году Центром медиации проведен семинар по теме «Медиация как досудебный способ урегулирования конфликта» для организации Vi pratar ryska (Мы говорим по-русски), которая находится в городе Карлстад (Швеция). Указанный семинар проведен при поддержке Генерального консульства России в Гётеборге и Федерального агентства по делам Содружества Независимых Государств, соотечественников, проживающих за рубежом, и по международному гуманитарному сотрудничеству (Россотрудничество).

С учетом современного развития системы досудебного урегулирования споров, с внесенными изменениями в законодательство Российской Федерации о медиации, высока необходимость информирования населения о таких способах.

Организуемое Центром правовое просвещение представляет собой целенаправленное, организованное и систематическое доведение до населения и бизнеса правовых знаний, формирующих правосознание, правовые установки и правовую культуру о правильном понимании медиации.

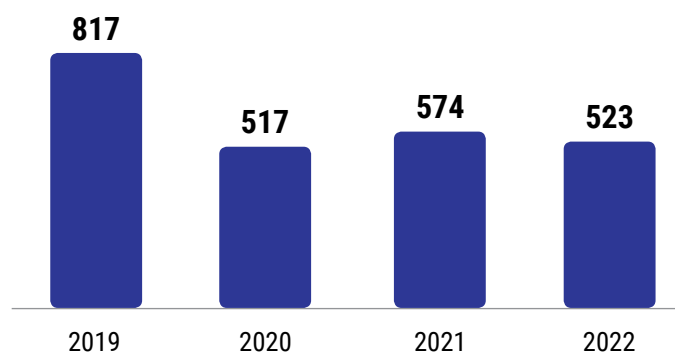
Центром медиации совместно с Управлением Министерства юстиции Московской области на базе Федеральной службы исполнения наказаний проведен круглый стол по теме «Ме-

диация для осужденных», где обсудили и выработали актуальные вопросы взаимодействия и дальнейшей адаптации к жизни осужденных.

Центр принял участие в Межрегиональном форуме по внедрению инвестиционного стандарта по теме «Медиация между бизнесом и властью», где представители Центра рассказали о его деятельности, поделились опытом и практикой.

Центр медиации принял участие в круглом столе-дискуссии «Юридическое сопровождение бизнеса. Тренды и форматы», организованное журналом Russian Business Guide при поддержке ТПП РФ.

Количество рассмотренных обращений – 2431. 95% с разрешением спора:



В качестве примера организации урегулирования спора можно привести пример, когда предприниматель обратился уже на стадии исполнительного производства.

Несмотря на наличие положительного решения суда, предприниматель понимал, что исполнительное производство может быть затянута, и хотел сохранить со своим контрагентом дальнейшие взаимоотношения.

Особенность дела содержалась в следующем. Арбитражным судом Московской области взысканы денежные средства в пользу ИП от ООО за поставку нефтепродуктов. Решение не обжаловалось и вступило в законную силу.

Должник осознавал, что если будет наложен арест и иные обременения, организация уже не сможет продолжить работу. Сторонами в процессе медиации достигнуто соглашение о предоставлении рассрочки на два платежа до предъявления исполнительного листа.

Особо выделяются споры, возникающие из договоров займа, когда стороны в досудебном порядке, без обращения в суд, путем переговоров составляют графики погашения задолженностей и полностью урегулируют свои споры в досудебном порядке.

Центром отмечено повышение интереса к медиации при введении мер экономического давления со стороны недружественных России стран, когда предприниматели готовы быть в конструктивном диалоге и решать возникшие споры без суда.

ОБЩЕСТВЕННЫЕ ПРИЕМНЫЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО

Правовые основы работы общественных приемных Уполномоченного в муниципальных образованиях Московской области определены в статье 9 Закона Московской области №1/2014-03 и в Положении об общественных приемных Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Московской области, утвержденном Распоряжением Уполномоченного от 16.07.2014 №3-од (<https://uzpp.mosreg.ru/download/document/9387058>).

Основной целью работы общественных приемных является защита прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, ликвидация нарушений прав предпринимателей, повышение правовой грамотности представителей регионального бизнеса, расширение их информирования о возможностях государственной поддержки и защиты прав и законных интересов.

Задачи, выполняемые общественными приемными:

- 1) организация консультаций субъектов малого и среднего предпринимательства по вопросам защиты их прав и законных интересов;
- 2) организация первичной экспертизы обращений;
- 3) организация краткосрочных программ обучения в рамках вопросов защиты прав субъектов предпринимательской деятельности;
- 4) распространение информации о типичных случаях нарушения прав субъектов предпринимательской деятельности и способах их решения;
- 5) формирование отчетности по обращениям для дальнейшего анализа и разработки предложений по корректировке в сфере нормативного регулирования деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства;
- 6) подготовка материалов обращения для последующего направления Уполномоченному.

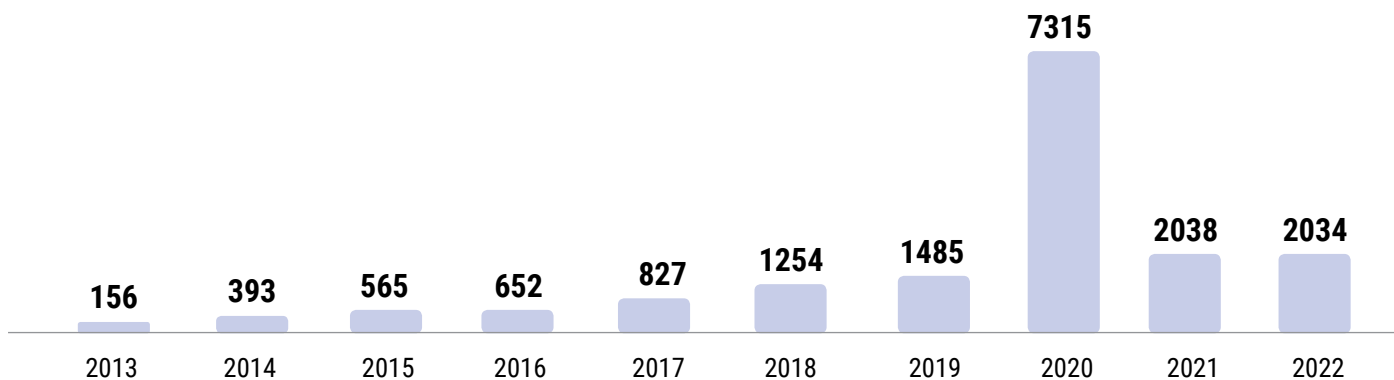
6.1. Анализ работы общественных приемных

В 2022 году на территории Московской области осуществляли свою деятельность 36 общественных приемных Уполномоченного в 49 городских округах.

За истекший год в общественные приемные Уполномоченного поступило 2034 обращения, что составляет 78,9% от

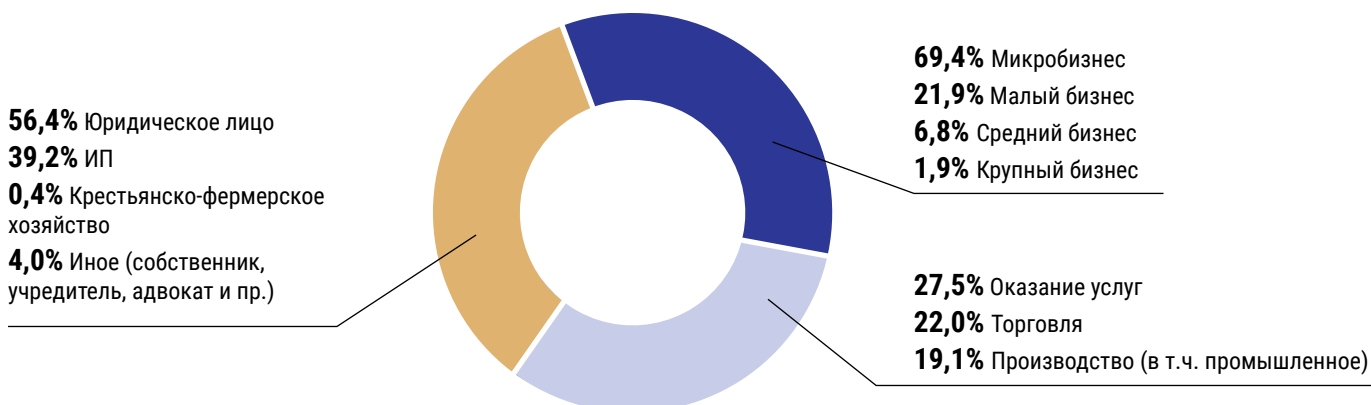
общего количества поступивших к бизнес-омбудсмену обращений.

Нарастающим итогом за 10 лет работы (в 2013 году институт Уполномоченного действовал на общественных началах) рассмотрено 16 719 обращений:

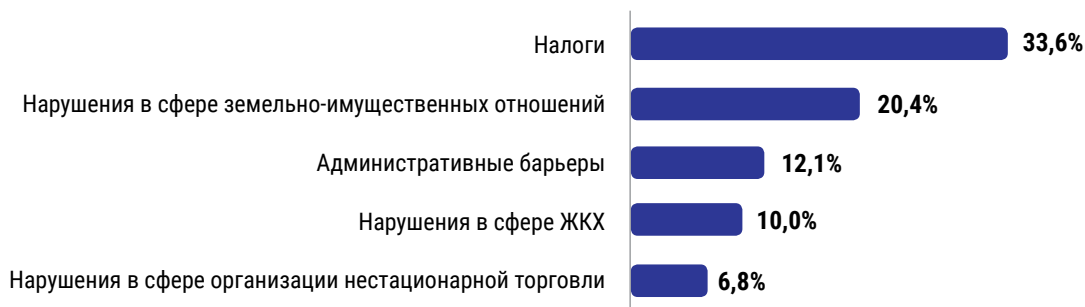


Наиболее часто за защитой своих прав и законных интересов, юридической консультацией, разъяснением обязательных положений действующего законодательства

обращались юридические лица и индивидуальные предприниматели, относящиеся к микробизнесу с численностью сотрудников до 15 человек:



Тематику обращений, поступающих в общественные приемные, можно классифицировать следующим образом (топ-5):



При этом стоит обратить внимание, что обращения предпринимателей по теме «Налоги» связаны не столько с нарушениями в данной сфере, сколько с разъяснением налогового законодательства.

По результатам рассмотрения обращений руководителями общественных приемных Уполномоченного приняты следующие меры реагирования:



6.2. Взаимодействие общественных приемных с государственными органами, контрольно-надзорными органами и органами прокуратуры

Неотъемлемой частью эффективной работы общественных приемных Уполномоченного является взаимодействие с администрациями муниципальных образований, контрольно-надзорными органами и органами прокуратуры в целях защиты прав и законных интересов предпринимателей Московской области.

Руководители общественных приемных ежемесячно осуществляют личный прием граждан в общественных приемных исполнительных органов государственной власти Московской области, который формируется и утверждается Губернатором Московской области.

В 2022 году было проведено 94 таких приема, в ходе которых принято 2 обращения (в 2021 году – 5). Проведя анализ ситуации, встает вопрос о целесообразности участия представителей Уполномоченного в данных мероприятиях, поскольку работа с предпринимательским сообществом и так ведется в ежедневном режиме.

При этом тематический прием граждан по вопросам поддержки предпринимателей, прошедший 26 апреля 2022 года по поручению Губернатора Московской области во всех городских округах Подмоскovie, показал свою результативность. Руководители всех 36 общественных приемных Упол-

номоченного рассмотрели в течение дня 138 обращений от предпринимателей, в 109 случаях дав разъяснения и по 29 вопросам – приняты обращения, в последующем также решенные в пользу бизнеса:



Большинство вопросов касалось действующих в регионе мер поддержки бизнеса, аренды муниципального имущества и земельных участков, взаимодействия с контрольно-надзорными органами и органами местного самоуправления.

Взаимодействие с администрациями муниципальных образований

Большинство вопросов, связанных с предпринимательской деятельностью, решаются на муниципальном уровне. Уполномоченным сформирован список ответственных лиц во всех 60 администрациях муниципальных образований, отвечающих за взаимодействие с бизнесом.

Руководители общественных приемных Уполномоченного принимают участие в заседаниях общественных советов, межведомственных комиссий, встречах с бизнесом и других мероприятиях, проводимых на территории городских округов.

Налаженные деловые контакты с главами и представителями муниципальных администраций позволяют оперативно и качественно обрабатывать поступающие от предпринимателей запросы.

Так, например, летом 2022 года

к руководителю общественной приемной в городском округе Подольск обратился владелец ресторана, планировавший в разгар сезона установить на примыкающей к заведению территории летнюю веранду в целях увеличения количества посадочных мест. Однако при обращении в городскую администрацию за получением соответствующего разрешения предприниматель столкнулся с отказом.

Руководитель общественной приемной оперативно инициировала проведение рабочей встречи бизнесмена с заместителем главы, где владельцу ресторана был разъяснен порядок рассмотрения подобных заявлений. После повторного направления пакета документов разрешение на установление летней веранды было получено.

СПРАВОЧНО:

Общественная приемная Уполномоченного в г.о. Подольск

Руководитель: Цветкова Александра Игоревна

Год открытия приемной: 2016

Количество зарегистрированных в муниципальном образовании субъектов предпринимательской деятельности – 18 877, из них:

- ИП – 11 288
- Микропредприятий – 6 224
- Малых – 571
- Средних – 64
- Крупных – 730

В 2022 году создано 3 101 субъект предпринимательства. Численность занятых в сфере предпринимательства – 155 900 человек.

Еще один пример. В общественную приемную в Раменском городском округе обратился предприниматель с просьбой

о содействии в организации строительства производственной площадки. Бизнесмен нашел земельный участок, на котором планировал построить объект с новыми производственными мощностями, но столкнулся с проблемой отсутствия необходимых коммуникаций на данной территории.

Руководитель общественной приемной оперативно организовала рабочую встречу с профильным заместителем главы. Выехав на место и внимательно ознакомившись с ситуацией, выяснилось, что подключение инженерных коммуникаций в выбранной локации затруднительно и чрезмерно затратно для реализации проекта бизнесмена. В качестве альтернативного решения предпринимателю было предложено воспользоваться инвестиционной программой «Земля за рубль». В кратчайшие сроки муниципальная администрация подобрала и представила на рассмотрение бизнесмена несколько вариантов участков, соответствующих техническим характеристикам проекта, сохранив ему, таким образом, более 17 миллионов рублей, первоначально запланированных на покупку земельного участка.

СПРАВОЧНО:

Общественная приемная Уполномоченного в Раменском г.о. и г.о. Бронницы

Руководитель: Родина Алла Васильевна

Год открытия приемной: 2015

Количество зарегистрированных в муниципальном образовании субъектов предпринимательской деятельности – 14 734, из них:

- ИП – 10 752
- Микропредприятий – 3 620
- Малых – 329
- Средних – 33
- Крупных – 18

В 2022 году создано 2 665 субъектов предпринимательства. Среднесписочная численность работников – 22 668.

Директор предприятия обратился в муниципальную администрацию через портал «Госуслуги» за продлением договора аренды земельного участка под вспомогательными объектами производства. Но по формальным признакам получил отказ. За помощью в решении вопроса предприниматель обратился в общественную приемную Уполномоченного в городском округе Воскресенск.

Организовав встречу, руководитель приемной совместно с представителем администрации помогли бизнесмену правильно оформить и подать документы повторно. В результате договор аренды был успешно продлен сроком на 3 года.

Это позволило сохранить рабочие места (на предприятии трудится более 100 человек) и поддержать объемы производства на должном уровне.

СПРАВОЧНО:

Общественная приемная Уполномоченного в г.о. Воскресенск

Руководитель: Ерошин Павел Евгеньевич

Год открытия приемной: 2014

Количество зарегистрированных в муниципальном образовании субъектов предпринимательской деятельности – 5167, из них:

- ИП – 3 725
- Микропредприятий – 1 331
- Малых – 101
- Средних – 10

В 2022 году создано 906 субъектов предпринимательства. Численность занятых в сфере предпринимательства – 11 925 человек

Взаимодействие с городскими прокурорами

Практика проведения совместных приемов предпринимателей с руководителями общественных приемных, с городскими и районными прокурорами, начатая в 2020 году, также показала свою эффективность. Стоит отметить, что количество приемов значительно снизилось по отношению к 2021 году: 35 против 63 годом ранее. В ходе приемов рассмотрено 94 вопроса от предпринимателей. При этом результативность таких встреч повысилась.

Взаимодействие приемных и органов прокуратуры можно проиллюстрировать следующими примерами.

Директор производственного предприятия обратился в общественную приемную в городском округе Балашиха для решения вопроса, связанного с аварийным состоянием дороги вблизи организации. Предприниматель неоднократно направлял письма в городскую администрацию с просьбой привести дорожное полотно в надлежащее техническое и эксплуатационное состояние. Но получал отказы и отписки. Тогда за защитой своих прав и законных интересов директор предприятия обратился к руководителю общественной приемной Уполномоченного.

Вопрос был озвучен на встрече с городским прокурором, за которой последовала выездная проверка, подтвердившая правоту бизнесмена. В результате предпринятых действий дорога была отремонтирована.

СПРАВОЧНО:

Общественная приемная Уполномоченного в г.о. Балашиха
Руководитель: Шестаков Анатолий Владимирович
Год открытия приемной: 2014

Количество зарегистрированных в муниципальном образовании субъектов предпринимательской деятельности – 26 504, из них:

- ИП – 19 396
- Малых – 483
- Микропредприятий – 6 592
- Средних – 33

В 2022 году создано 5 709 субъектов предпринимательства. Численность занятых в сфере предпринимательства – 48 557 человек.

Истринский предприниматель, арендующий муниципальную баню, неверно выстроил систему водоучета в помещении. Обогрев осуществлялся благодаря процессу циркуляции воды в трубах, а счетчик при этом фиксировал данные как потребляемую воду.

Сведения, передаваемые предпринимателем в ресурсоснабжающую организацию, разнились с информацией коммунальщиков. В результате начисления производились не по приборам учета,

а по нормативам. Так у бизнесмена образовался внушительный долг, и через некоторое время подача воды и отопления в помещении была отключена. Баня перестала функционировать, и предприниматель уже не мог одновременно погасить задолженность и попросил у ресурсоснабжающей организации рассрочку по выплате платежей.

Не добившись положительного решения вопроса, предприниматель обратился в общественную приемную Уполномоченного в городском округе Истра.

Приемной было инициировано проведение совместного приема в городской прокуратуре. В результате обращение было рассмотрено в пользу предпринимателя. Задолженность по оплате коммунальных платежей выплачена в рассрочку. Социально значимый бизнес был сохранен, баня возобновила свою работу.

СПРАВОЧНО:

Общественная приемная Уполномоченного в г.о. Истра
Руководитель: Гуреев Сергей Викторович
Год открытия приемной: 2014

Количество зарегистрированных в муниципальном образовании субъектов предпринимательской деятельности – 9 336, из них:

- ИП – 5 937
- Юридические лица – 3 399

В 2022 году создано 1 616 субъектов предпринимательства. Среднесписочная численность работников – более 16 тысяч человек.

Взаимодействие с налоговыми инспекциями

Не менее важной является работа по досудебному урегулированию споров в налоговой сфере, где руководители общественных приемных принимают активное участие.

Так, при содействии руководителя общественной приемной в городских округах Химки, Лобня, Долгопрудный предпринимателю из Лобни отсрочили налоговые платежи.

Бизнесмен обратился с жалобой на действия сотрудников налоговых органов. В связи с ухудшением экономической ситуации в стране предприятие, занимающееся производством холодильного и вентиляционного оборудования и являющееся малым бизнесом, заметно снизило объемы выпускаемой продукции, что привело к уменьшению оборотных средств.

Несмотря на принятое налоговыми органами решения о приостановлении операций по счетам в банке при взыскании денежных средств должников, сотрудники местной налоговой инспекции выставили в отношении предприятия инкассационные поручения на взыскание задолженности.

Благодаря налаженному взаимодействию Андрея Центерова с руководителем налоговой понимание было найдено, налоговая инспекция пошла навстречу и предоставила предпринимателю отсрочку.

СПРАВОЧНО:

Общественная приемная Уполномоченного в г.о. Химки, г.о. Лобня, г.о. Долгопрудный
Руководитель: Центеров Андрей Николаевич
Год открытия приемной: 2015

Количество зарегистрированных в муниципальном образовании субъектов предпринимательской деятельности – 4 152, из них:

- ИП – 2 969
- Малых – 78
- Микропредприятий – 1 098
- Средних – 7

В 2022 году создано 788 субъектов МСП. Численность занятых в сфере предпринимательства – 8 211 человек.

В общественную приемную Уполномоченного в Волоколамском городском округе обратился генеральный директор предприятия, занимающегося грузовыми перевозками, с просьбой помочь урегулировать вопрос с задолженностью перед налоговыми органами. Как выяснилось, долг бизнесмена по налогам и сборам составлял 48 млн рублей, в результате чего на расчетный счет компании был наложен арест, а деятельность организации парализована.

Руководитель общественной приемной инициировала проведение личной встречи с начальником межрайонной ИФНС для уточнения обстоятельств дела. Благодаря примененным медиативным процедурам были определены разумные сроки погашения задолженности, после чего расчетный счет предприятия был разблокирован.

СПРАВОЧНО:

Общественная приемная Уполномоченного в Волоколамском г.о., г.о. Лотошино, г.о. Шаховская

Руководитель: Караськова Наталья Викторовна

Год открытия приемной: 2018

Количество зарегистрированных в муниципальном образовании субъектов предпринимательской деятельности – 2 031, из них:

- ИП – 10 752
- Средних – 7
- Микропредприятий – 1 965
- Крупных – 3
- Малых – 59

В 2022 году создано 377 субъектов предпринимательства.

Численность занятых в сфере предпринимательства – 3 619 человек.

Предпринимателю из Люберец был начислен земельный налог по завышенной ставке 1,5%, при том, что земля, принадлежащая бизнесмену, относится к категории земельных участков, занятых объектами инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса, и налог на нее не должен превышать 0,3%.

За защитой своих прав и законных интересов предприниматель обратился в общественную приемную Уполномоченного в городском округе Люберецы. Изучив представленные документы, руководитель приемной разъяснила порядок исправления технической ошибки налоговых органов и помогла бизнесмену грамотно составить соответствующее заявление. После направления письма в налоговую инспекцию вопрос был оперативно решен, техническая ошибка устранена и налог за земельный участок корректно начислен.

СПРАВОЧНО:

Общественная приемная Уполномоченного в г.о. Люберецы

Руководитель: Лежнева Анна Александровна

Год открытия приемной: 2015

Количество зарегистрированных в муниципальном образовании субъектов предпринимательской деятельности – 20 785, из них:

- ИП – 13 861
- Средних – 54
- Малых – 570
- Крупных – 30

В 2022 году создано 4 172 субъекта предпринимательства.

Среднесписочная численность работников – 41 522 человека.

Взаимодействие с иными государственными структурами и общественными организациями

Директор производственного предприятия, на территории которого произошел пожар, уничтоживший архивы с бухгалтерской отчетностью, длительное время не мог добиться официального подтверждения факта утраты документации компании. Раз за разом предприниматель получал отказ. Только обращение в общественную приемную Уполномоченного в городском округе Мытищи ускорило решение вопроса.

Налаженное взаимодействие руководителя приемной с органами прокуратуры и Мытищинским отделом надзорной деятельности и профилактической работы ГУ МЧС России по Московской области позволило оперативно пересмотреть доводы заявителя и выдать истребуемое подтверждение.

СПРАВОЧНО:

Общественная приемная Уполномоченного в г.о. Мытищи

Руководитель: Коробейкин Роман Сергеевич

Год открытия приемной: 2013

Количество зарегистрированных в муниципальном образовании субъектов предпринимательской деятельности – 21 230, из них:

- ИП – 12 670
- Средних – 72
- Микропредприятий – 2 348
- Крупных – 500
- Малых – 690

В 2022 году создано 1 044 субъекта предпринимательства.

Численность занятых в сфере предпринимательства – 160,5 тысячи человек.

В общественную приемную Уполномоченного в городском округе Солнечногорск обратился глава крестьянско-фермерского хозяйства, заключивший с ПАО «Россети Московский регион» договор на технологическое присоединение энергопринимающих устройств

к электрическим сетям. Оплату предприниматель внес своевременно в полном объеме, а вот услуга так и не была оказана. Почти год фермер пытался самостоятельно решить вопрос, но, не добившись результатов, обратился в общественную приемную. Совместно с руководителем приемной была составлена жалоба в Управление ФАС по Московской области, рассмотренная в пользу бизнесмена. В отношении ПАО «Россети Московский регион» был наложен административный штраф, а технологическое присоединение осуществлено в декабре 2022 года.

СПРАВОЧНО:

Общественная приемная Уполномоченного в г.о. Солнечногорск

Руководитель: Шашкин Алексей Германович

Год открытия приемной: 2017

Количество зарегистрированных в муниципальном образовании субъектов предпринимательской деятельности – 9 465, из них:

- ИП – 6 105
- Средних – 42
- Микропредприятий – 3 029
- Крупных – 17
- Малых – 272

В 2022 году создано 1 728 субъектов МСП. Численность занятых в сфере предпринимательства – более 77 тысяч человек.

Предприятие из Наро-Фоминска столкнулось с проблемой при поставке своей продукции в Армению – потребовалась дополнительная сертификация товара, которая, по мнению предпринимателя, влекла значительные финансовые затраты для компании. За дополнительной консультацией бизнесмен обратился к руководителю общественной приемной в Наро-Фоминском городском округе.

Но оказалось, что, согласно приказу Торгово-промышленной палаты Российской Федерации от 28.03.2022 №32, до конца 2022 года сертификаты о происхождении товара формы СТ-1, предназначенные для российских таможенных товаров, выдаются торгово-промышленными палатами на безвозмездной основе. О чем заявитель был сразу проинформирован.

СПРАВОЧНО:

Общественная приемная Уполномоченного в Наро-Фоминском г.о.

Руководитель:

Тертышная Светлана Петровна (до июня 2022 г.)
Прохоров Борис Анатольевич

Год открытия приемной: 2015

Количество зарегистрированных в муниципальном образовании субъектов предпринимательской деятельности – 7 536, из них:

- ИП – 5 294
- Юридические лица – 2 242

В 2022 году создано 150 субъектов предпринимательства.

Численность занятых в сфере предпринимательства – 43 735 человек.

6.3. Подведение итогов раздела

Общественные приемные на протяжении 10 лет позволяют Уполномоченному в полной мере реализовывать основные задачи и принципы его деятельности в сфере защиты прав и законных интересов предпринимателей, осуществляющих деятельность на территории Московской области.

Однако любая система со временем требует доработки. В этой связи Уполномоченным принято решение по совершенствованию работы общественных приемных. Так, обращения, рассматриваемые в приемных, начиная с 2023 года, будут регистрироваться в Межведомственной системе электронного документооборота (МСЭД) для последующего учета их на тепловой карте «ЦУР Бизнес».

В этих целях в декабре 2022 года с руководителями общественных приемных Уполномоченного проведены обучающие семинары по вопросам совершенствования методики защиты прав предпринимателей, а также системы учета поступающих обращений.

Кроме того, с января 2023 года начнет работу Контакт-центр Уполномоченного, основными задачами которого являются:

1. оперативная юридическая помощь субъектам предпринимательской деятельности, зарегистрированных на территории Московской области, и субъектам предпринимательской деятельности, права и законные интересы которых были нарушены на территории Московской области;
2. правовое консультирование предпринимателей в устной форме;
3. обобщение и анализ поступивших обращений предпринимателей.

Определен единый номер 8-880-550-63-53, по которому предприниматели смогут:

- сообщить о нарушении прав и законных интересов со стороны государственных органов или органов местного самоуправления;
- сообщить о злоупотреблении, превышении полномочий со стороны должностных лиц в отношении бизнеса;
- задать вопрос о правовом регулировании предпринимательской деятельности.



ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ СО СРЕДСТВАМИ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ В 2022 ГОДУ

Уполномоченный активно взаимодействует со средствами массовой информации (СМИ) на федеральном, региональном и муниципальном уровне. На постоянной основе в СМИ публикуются материалы об основных направлениях деятельности Уполномоченного и о самых актуальных темах и событиях в сфере предпринимательской деятельности.

В осуществлении информационно-разъяснительной работы с целью формирования положительного образа государственного органа в глобальном информационном пространстве Аппарат Уполномоченного руководствуется Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами, Федеральным законом «О средствах массовой информации» и другими федеральными законами, указами и распоряжениями Президента Российской Федерации, постановлениями и распоряжениями Правительства Российской Федерации и Правительства Московской области, приказами, должностными инструкциями и иными нормативными правовыми актами.

При осуществлении информационного сопровождения деятельности Уполномоченного в задачи ответственных за выполнение данной работы входит:

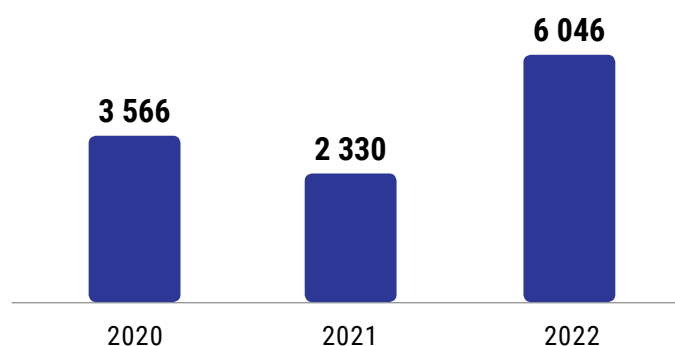
- подготовка и распространение в СМИ официальных сообщений, пресс-релизов, анонсов, заявлений, комментариев и иных информационных материалов, посвященных деятельности Уполномоченного и его общественных приемных;
- подготовка и размещение новостей о деятельности Уполномоченного на официальном сайте;
- подготовка и оперативное предоставление комментариев СМИ о деятельности Уполномоченного;
- ведение официальных страниц Уполномоченного в социальных сетях и подготовка ответов на обращения подписчиков и пользователей;
- организация, проведение и информационное сопровождение мероприятий с участием Уполномоченного и других ответственных сотрудников Аппарата, в том числе вебинаров, совещаний, пресс-конференций, брифингов, круглых столов, встреч, интервью, выездных мероприятий, приема заявителей и прочего;
- регулярный мониторинг СМИ и социальных сетей.

Оценка эффективности работы со СМИ в 2022 году подготовлена на основе информации, полученной из автоматической системы мониторинга и анализа СМИ и социальных сетей «Медиалогия».

7.1. Освещение деятельности Уполномоченного в СМИ и социальных сетях

В целом в 2022 году в федеральных, региональных и муниципальных СМИ опубликовано 6 046 новостей и телерадио сюжетов, освещающих деятельность Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Московской области.

Динамика упоминаний Уполномоченного в СМИ:



В 2022 году осуществлялась широкая информационно-разъяснительная работа и проводилось правовое просвещение в сфере соблюдения, защиты прав и законных интересов предпринимателей Московской области. Ввиду тенденции времени наибольшее количество новостей, инициированных Аппаратом Уполномоченного, было опубликовано в интернет-СМИ (4197) и на сайтах региональных информационных агентств (1798).

	Газеты	Журналы	Информационные агентства	Интернет	ТВ	Всего
Региональный	45	1	1 782	3 206	0	5 034
Федеральный	2	1	16	988	2	1 009
Зарубежный	0	0	0	3	0	3
Всего	47	2	1 798	4 197	2	6 046

В части работы с основными региональными средствами массовой информации Московской области в 2022 году зафиксированы следующие результаты:

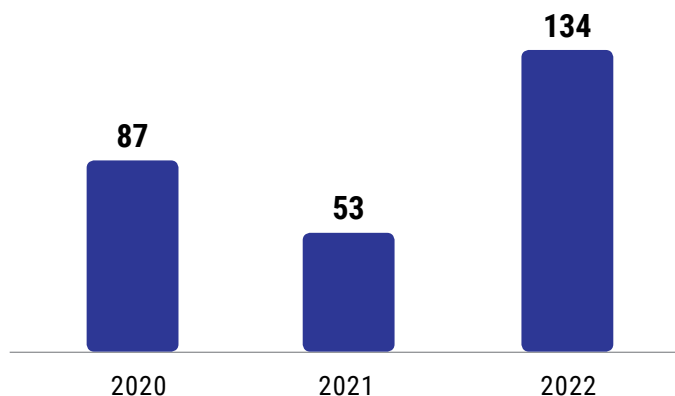
- 52 информационных сообщения в блоке ежедневных новостей на телеканале «360 Подмосковье»;
- участие в авторской тематической программе «Интервью 360» на телеканале «Новости 360»;
- 5 новостных сюжетов о выездных мероприятиях с участием Уполномоченного, вышедших в эфир на муниципальных телеканалах (в 4-х муниципальных образованиях);
- 95 новостей на портале Информационного агентства «РИАМО»;
- 1798 новостей опубликованы муниципальными информационными агентствами, интернет-порталами;
- 25 новостей на сайте радиостанции «Радио 1», в том числе участие Уполномоченного в прямом эфире новостных блоков данной радиостанции.

В течение 2022 года все основные информационные сообщения о деятельности Уполномоченного и его общественных приемных размещались на официальном сайте биз-

нес-омбудсмена Московской области, на личном сайте В.А. Головнёва, на сайте Уполномоченного при Президенте России по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титова, а также на официальных страницах Уполномоченного в социальных сетях Telegram, «ВКонтакте», «Одноклассники».

Количество публикаций на сайте федерального Уполномоченного Б.Ю. Титова (<https://ombudsmanbiz.ru>) – 134.




Стоит отметить, что по итогам работы в 2022 году Уполномоченный занял вторую строчку в рейтинге упоминаемости в СМИ среди уполномоченных в субъектах РФ. Показатель в сравнении с 2021 годом улучшен на 152%.



7.2. Новое в работе по освещению деятельности Уполномоченного в СМИ и социальных сетях

При содействии министерства информационных и социальных коммуникаций Московской области был разработан фирменный стиль (брендбук) Уполномоченного.

В 2022 году компания Meta была признана экстремистской организацией, и ее деятельность на территории Российской Федерации запрещена. В этой связи было принято решение о регистрации официальных страниц Уполномоченного в социальных сетях «ВКонтакте», «Одноклассники» и об активизации работы в Telegram-канале.

-  ВКонтакте
<https://vk.com/club147139257>
-  Одноклассники
<https://ok.ru/profile79104465997>
-  Telegram
<https://t.me/businessombudsmanmo>

В соответствии с изменениями в Федеральный закон от 09.02.2009 №8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления», в августе 2022 года был подтвержден статус официальной страницы государственного органа в социальной сети «ВКонтакте» с использованием учетной записи юридического лица в ЕСИА. Аккаунт успешно подключен к компоненту «Госпубблики». С этого момента все информационные сообщения госоргана в социальной сети «ВКонтакте» стали публиковаться через компонент.

В декабре 2022 года ведомство начало работу в новой информационной системе Московской области «Терминал», создание которой инициировано Министерством социальных коммуникаций Московской области для консолидации и ускорения процесса распространения актуальной информации от госорганов по всей территории Подмосковья.

С этого момента все новостные поводы публикуются в системе и распространяются через нее по региональным и муниципальным СМИ.

В течение второго полугодия 2022 года проведена работа по актуализации контактной информации пресс-служб администраций муниципальных образований Московской области, размещения на официальных сайтах администра-



ций корректной информации об Уполномоченном и его общественных приемных в городских округах Подмосковья и организация публикаций новостей о деятельности Уполномоченного на официальных ресурсах муниципальных администраций.

7.3. Подведение итогов

Анализ работы со средствами массовой информации в 2022 году показывает следующие тенденции.

За счет взаимодействия с Главным управлением Банка России по Центральному федеральному округу расширена тематика публикуемых информационных материалов. Проведен анализ по динамике ранее размещенных материалов. Продолжается работа по ранее озвученным темам.

На официальном сайте, в СМИ и соцсетях регулярно публикуются результаты проводимых Аппаратом Уполномоченного опросов предпринимательского сообщества на различные актуальные темы.

Большое внимание уделяется информационной работе, разъясняющей новые законодательные инициативы, информации о появляющихся мерах поддержки бизнеса и новых цифровых инструментах.

Освоены новые каналы доведения информации до предпринимателей Московской области. Широко стали использоваться социальные сети. Информационные сообщения о деятельности Уполномоченного регулярно публикуются на

Уполномоченный был включен в рейтинг центральных органов исполнительной власти Московской области. По итогам года госорган находится в желтой зоне рейтинга, показав значительную динамику по информационной работе, увеличились такие показатели, как медиаиндекс и индекс рассылок.

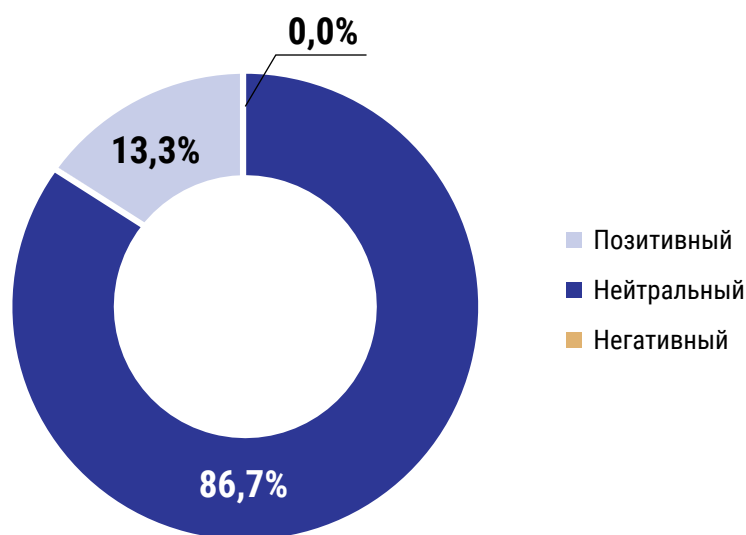
официальных страницах госоргана и сайтах муниципальных образований Московской области.

На постоянной основе в соцсетях и чатах размещается полезная для предпринимателей информация о вебинарах, обучающих семинарах, опросах.

За счет новых цифровых платформ упростился процесс распространения пресс-релизов государственного органа до средств массовой информации. Система «Терминал», работающая в Московской области, сократила время на адресные рассылки материалов и повысила качество публикуемой информации.

Продолжена работа по подготовке содержательных и информативных материалов о деятельности Уполномоченного.

В 2022 году системой «Медialogия» не зафиксировано негативных информационных поводов в части деятельности Уполномоченного. При этом 86,7% всех опубликованных материалов носят нейтральный характер, что объективно отражает специфику деятельности Уполномоченного.



Наибольшее количество информационных сообщений в 2022 году опубликовано на региональном уровне. Лидеры по количеству публикаций муниципальные образования:

Красногорск (246), Химки (77), Балашиха (58), Солнечногорск (51).

КОЛЛЕГИАЛЬНЫЕ ОРГАНЫ ПРИ УПОЛНОМОЧЕННОМ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

8.1. Экспертный совет при Уполномоченном

Экспертный совет при Уполномоченном является коллегиальным совещательным органом, действующим на общественных началах, созданным в целях оказания консультативного, аналитического, организационного и иного содействия Уполномоченному.

Основными целями и задачами Экспертного совета являются:

- 1) оказание консультативной, аналитической, организационной и иной помощи Уполномоченному при реализации его полномочий в сфере защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, зарегистрированных в органе, осуществляющем государственную регистрацию на территории Московской области, или субъектов предпринимательской деятельности, права и законные интересы которых были нарушены в Московской области (далее – предприниматели);
 - 2) информирование Уполномоченного о положении дел в сфере соблюдения прав и законных интересов предпринимателей;
 - 3) подготовка предложений Уполномоченному по вопросам взаимодействия с территориальными органами федеральных органов исполнительной власти по Московской области, государственными органами Московской области, органами местного самоуправления муниципальных образований Московской области, общественными объединениями и иными организациями в сфере защиты прав и законных интересов предпринимателей;
 - 4) подготовка рекомендаций территориальным органам федеральных органов исполнительной власти по Московской области, государственным органам Московской области, органам местного самоуправления муниципальных образований Московской области и иным организациям и должностным лицам по вопросам защиты прав и законных интересов предпринимателей;
 - 5) анализ информации о массовых и (или) грубых нарушениях прав предпринимателей и выработка предложений по их решению;
 - 6) подготовка предложений по совершенствованию действующего законодательства Российской Федерации в сфере защиты прав и законных интересов предпринимателей;
 - 7) обобщение результатов анализа правоприменительной практики.
- Государственные органы и иные организации, представители которых представлены в Экспертном совете:
1. Главное управление МВД России по Московской области;
 2. Главное управление МЧС России по Московской области;
 3. Управление ФНС РФ по Московской области;
 4. Управление ФАС России по Московской области;
 5. Главное управление ФССП РФ по Московской области;
 6. Управление ФСИН России по Московской области;
 7. Управление Роспотребнадзора по Московской области;
 8. Управление Росреестра по Московской области;
 9. Государственная инспекция труда Московской области;
 10. Московская областная Дума;
 11. Министерство инвестиций, промышленности и науки Московской области;
 12. Министерство сельского хозяйства и продовольствия Московской области;
 13. Министерство транспорта и дорожной инфраструктуры Московской области;
 14. Министерство строительного комплекса Московской области;
 15. Главное управление региональной безопасности Московской области;
 16. Главное управление архитектуры и градостроительства Московской области;
 17. Главное управление государственного строительного надзора Московской области;
 18. Главное управление «Государственная жилищная инспекция Московской области»;
 19. Союз «Торгово-промышленная палата Московской области»;
 20. Московское областное отделение Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ»;
 21. Московский областной союз промышленников и предпринимателей;
 22. Московское областное региональное отделение Общероссийской общественной организации «Деловая Россия»;
 23. Адвокатская палата Московской области.

Основной деятельностью Экспертного совета в 2022 году стала деятельность его рабочих групп, направленных на рассмотрение:

- отраслевых системных вопросов;
- рассмотрения обращений предпринимателей.

В 2022 году в рамках Экспертного совета проведено 8 рабочих групп, в ходе которых рассматривались споры, вытекающие из публичных правоотношений между предпринимателями с одной стороны и органами государственной власти (или органами местного самоуправления) – с другой.

В пяти случаях законные интересы предпринимателя были удовлетворены в досудебном порядке.

В двух случаях соглашение было достигнуто посредством взаимного компромисса.

В одном случае требования предпринимателя не были удовлетворены, поскольку была установлена их неправомочность.

8.2. Общественный совет

Во исполнение распоряжений Уполномоченного от 15.11.2018 №46-р-од и от 20.12.2021 №46-р-од создан консультативно-совещательный орган – Общественный совет при Государственном органе Московской области «Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Московской области и его Аппарат».

Входящие в Общественный совет представители общественных объединений, предпринимательских, юридических и экспертных сообществ вовлекаются в анализ рассмотренных Уполномоченным обращений, подготовку заключений, затрагивающих вопросы предпринимательского сообщества, оказывают научно-аналитическое, консультативное и иное содействие деятельности Уполномоченного.

Прежде всего это обеспечение открытости, прозрачности и публичности реализации установленных функций Уполномоченного.

24.11.2022 на очередном заседании Общественного совета, посвященном обсуждению итогов работы Уполномоченного в 2022 году, также рассматривались вопросы влияния на предпринимательское сообщество проведения частичной мобилизации и обсуждение мер поддержки малого и среднего предпринимательства в Московской области.

В перечне первоочередных мер поддержки на Общественном совете были озвучены такие предложения, как:

- списание кредитов и процентов по ним в рамках программы ФОТ 3.0 для предпринимателей, сохранивших занятость;
- необходимость перезапустить программу льготного кредитования по аналогии с программой ФОТ 2.0;
- увеличение максимального размера микрозаймов до 7 млн рублей с максимальным сроком до 5 лет для снижения аннуитетных платежей бизнеса;
- повышение порога применения УСН до 500 млн рублей и ПСН – до 120 млн рублей для снижения фискальной нагрузки на бизнес и пополнения регионального бюджета.

На одной из рабочих групп Экспертного совета, проведенной Уполномоченным с представителями адвокатского сообщества, рассматривался вопрос применения согласительных процедур в сфере банкротства.

В результате рабочей группой были подготовлены предложения по вопросу совершенствования норм Федерального закона от 26 октября 2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». (Подробнее смотреть в разделе 5.3.1. Взаимодействие с Московской областной Думой.)

Также было принято решение о разработке информационных материалов о современной практике применения согласительных процедур в сфере банкротства для распространения среди предпринимателей Московской области.

Указанные материалы были подготовлены и изданы Уполномоченным совместно с Управлением Федеральной налоговой службы по Московской области.

Кроме того, предложено уменьшить страховые взносы:

- установить ставки таких взносов для МСП в размере 15% с выплат от 0 рублей;
- снизить ставки страховых взносов до 15% для всех СОНКО.

В качестве дополнительных мер:

- создание акселерационных условий для развития отраслей с высокой долей фонда оплаты труда (охранные услуги, клининг);
- пересмотр подхода к размеру тарифов для МСП (электричество, газ, тепло);
- увеличение критериев отнесения хозяйствующих субъектов к среднему бизнесу как по численности, так и по обороту;
- снижение ставки по УСН, прежде всего для производственного бизнеса;
- докапитализация региональных фондов развития промышленности;
- снятие режима повышенной готовности, который был введен из-за ковида, и др.



Помимо перечисленного выше на заседании Общественного совета приняты решения:

- 1) продолжить системный анализ материалов правоприменительной практики о соблюдении прав и законных интересов предпринимателей Московской области в целях подготовки предложений по совершенствованию законодательства Российской Федерации и Московской области;
- 2) признать реализацию плана противодействия коррупции в государственном органе Московской области «Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Московской области и его Аппарат» на 2022 год в полном объеме;
- 3) принять план противодействия коррупции в государственном органе Московской области «Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Московской области и его Аппарат» на 2023 год.

Информация, поступающая в Аппарат Уполномоченного и рассматриваемая Общественным советом, используется в работе комиссии Общественной палаты РФ по развитию экономики и корпоративной социальной ответственности (заместитель председателя комиссии В.Л. Корочкин), аналитических и программных документах областного отделения Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ», во время встреч с руководителями федеральных органов исполнительной власти.

Так, проблемы налогового администрирования и изменений в налоговую систему обсуждались 23.12.2022 с руководством ФНС России.

В 2023 году планируется провести встречу с министром экономического развития и руководством Министерства финансов России.

Одним из направлений деятельности Общественного совета является информирование о деятельности Уполномоченного. Член Общественного совета, директор Налогового колледжа, кандидат педагогических наук и эксперт Департамента образования и науки г. Москвы Погребная Я.А. ежегодно проводит просветительскую работу со студентами на предмет взаимодействия с Уполномоченным.

Для обучающихся Налогового колледжа освещаются следующие вопросы:

- обеспечение государственных гарантий защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, зарегистрированных на территории Московской области;
- права и законные интересы субъектов предпринимательской деятельности, которые были нарушены на территории Московской области;
- анализ действующего законодательства, регулирующего правовые отношения, возникающие при осуществлении предпринимателями своей деятельности.

На 2023 год запланированы встречи студентов с Уполномоченным в офлайн- и онлайн-режимах на предмет взаимодействия с Управлением ФНС России в лице Макаровой Е.В., отбора кадров для государственной службы, основные критерии подготовки налоговых служащих и добросовестных налогоплательщиков как будущих предпринимателей. Первая встреча состоится в марте 2023 года на территории Государственной публичной научно-технической библиотеки (г. Москва).

8.3. Центр общественных процедур «Бизнес против коррупции» в Московской области

Для независимого экспертного изучения обращений предпринимателей, связанных с уголовным преследованием и в соответствии с распоряжением Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Московской области от 30.09.2021 №36-р-од создан научно-консультационный совет «Центр общественных процедур «Бизнес против коррупции» в Московской области» при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Московской области (далее – Совет). Утверждено положение и состав Совета.

Совет является коллегиальным совещательным органом, действующим на общественных началах, оказывающий консультативную, аналитическую, экспертную и иную помощь Уполномоченному при рассмотрении обращений, связанных с правоохранительными органами.

Предметом деятельности Совета является содействие Уполномоченному по вопросам защиты предпринимателей от незаконного уголовного преследования.

Основные задачи Совета:

- 1) рассмотрение обращений предпринимателей, направленных Уполномоченным в Совет;
- 2) оценка обращений на наличие в них фактов коррупционного давления на бизнес со стороны правоохранительных органов и органов государственной власти, а также фактов рейдерства и незаконного уголовного преследования;
- 3) подготовка для Уполномоченного предложений, направленных на восстановление нарушенных прав и законных интересов предпринимателей;
- 4) анализ законодательства, правоприменительной практики и подготовка Уполномоченному предложений по вопросам совершенствования методики защиты прав и законных интересов предпринимателей, решению системных проблем.

Совет формируется из числа представителей общественных организаций, высших учебных заведений, адвокатов и иных лиц, имеющих необходимые познания в области защиты прав и законных интересов предпринимателей, правозащитной деятельности и практический опыт работы в указанной сфере.

Деятельность Совета призвана способствовать прозрачности во взаимоотношениях бизнеса, государственных органов и органов судебной власти.

В течение 2022 года экспертами Совета подготовлено четыре заключения по обращениям предпринимателей, касающихся уголовного преследования.

07.12.2022 на заседании Совета рассмотрены обращения трех предпринимателей.

По обращению учредителя и генерального директора Общества с ограниченной ответственностью «М» М. с жалобой на расследование ГСУ ГУ МВД России по Московской области уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 201 УК РФ, каких-либо нарушений в действиях правоохранительного органа экспертами не установлено.

Обращение в интересах бывшего и.о. гендиректора и главного бухгалтера Общества с ограниченной ответственностью «М» К. с жалобой на приговор Химкинского городского суда и апелляционное определение Московского областного суда по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 210 и ч. 4 ст. 159 УК РФ, принято в работу.

Ввиду выявления экспертами нарушений требований уголовно-процессуального законодательства, допущенных органом предварительного расследования и судом, принято решение направить обращение Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титову с предложением направления запроса в Генеральную прокуратуру РФ для пересмотра судебных решений в части переквалификации действий К.

По обращению генерального директора Общества с ограниченной ответственностью «Т» Ч. с жалобой на действия ИФНС России №16 по Московской области и расследование СО по г. Щелково ГСУ СК России по Московской области уголовного дела по его обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 199.2 УК РФ, принято в работу.

Поскольку экспертами установлены нарушения требований законодательства органом предварительного расследования и налоговой инспекцией, принято решение направить обращение Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Титову Б.Ю. с предложением направления запроса в Генеральную прокуратуру РФ для проверки законности и обоснованности расследования уголовного дела.

Выводы и рекомендации экспертов, выполнивших заключения по обращениям, использованы заявителями при составлении обращений и ходатайств в органы предварительного расследования, прокуратуры и государственной власти.

Уполномоченным приняты меры реагирования: предпринимателям даны консультации о способах защиты их прав и законных интересов; в прокуратуру и полицию направлены обращения о необходимости проведения проверки.



Учитывая долю обращений, рассматриваемых членами Совета, связанных с жалобами на действия и решения налоговых органов, Уполномоченным принято решение в 2023 году провести совместное совещание с представителями Совета и Управления ФНС по Московской области для выработки совместных эффективных способов защиты прав предпринимателей, подвергшихся уголовному преследованию.

Практика работы Уполномоченного показывает, что заявители не всегда готовы к изучению своих жалоб независимым экспертом, а также к личному участию в обсуждении обращения на заседании Совета.

При этом необходимо учитывать, что рассмотрение обращения Советом возможно только с согласия самого заявителя.

В этой связи необходимо популяризировать работу Совета, доводя до предпринимательского и адвокатского сообщества положительные примеры результатов рассмотрения обращений.

В течение 2023 года в целях правового просвещения предпринимателей по уголовно-правовым вопросам экспертами Совета запланировано проведение семинаров, а также подготовка соответствующих листовок и статей для журнала «Право бизнеса».

Руководством Совета также запланированы мероприятия по популяризации института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в адвокатском сообществе.

В 2022 году состав научно-консультационного совета «Центр общественных процедур «Бизнес против коррупции» в Московской области» при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Московской области остался неизменным.

Взаимодействие с федеральным Центром общественных процедур «Бизнес против коррупции»

В течение года Уполномоченный и его представители принимали участие в заседаниях общественно-государственного центра по организации рассмотрения обращений предпринимателей по проблемам коррупции и рейдерства в Центр общественных процедур «Бизнес против коррупции», посвященных рассмотрению обращений, связанных с Московской областью.

В двух случаях по материалам федерального Центра общественных процедур «Бизнес против коррупции» подготовлены заключения (мнения) Уполномоченного по обращениям в интересах предпринимателей с жалобами на незаконное уголовное преследование и избрание меры пресечения в виде содержания под стражей.

По результатам изучения обращения в интересах генерального директора Общества с ограниченной ответственностью «С» К. усматривается возможный факт использования правоохранительного органа в конфликте хозяйствующих

субъектов, неверная квалификация действий и избрание обвиняемому необоснованной меры пресечения в виде заключения под стражу.

По обращению в интересах учредителя Общества с ограниченной ответственностью «А» Р., а также индивидуального предпринимателя Х. с жалобой на незаконное уголовное преследование, избрание и продление меры пресечения в виде содержания под стражей каких-либо нарушений не установлено.

8.4. Экспертные комиссии

8.4.1. Экспертная комиссия по нормотворчеству

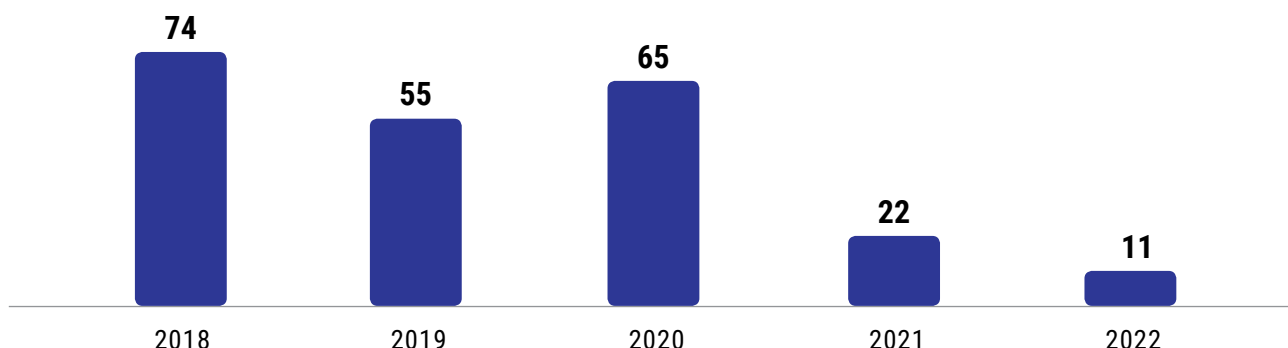
В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 6 Закона Московской области №1/2014-ОЗ, Уполномоченный вправе направлять в органы государственной власти Московской области, органы местного самоуправления мотивированные предложения о принятии нормативных правовых актов (о внесении изменений в нормативные правовые акты или признании их утратившими силу), относящихся к сфере деятельности Уполномоченного.

В 2019 году создана Экспертная комиссия по нормотворчеству при Уполномоченном (распоряжение от 02.04.2018 №7-Р-од).

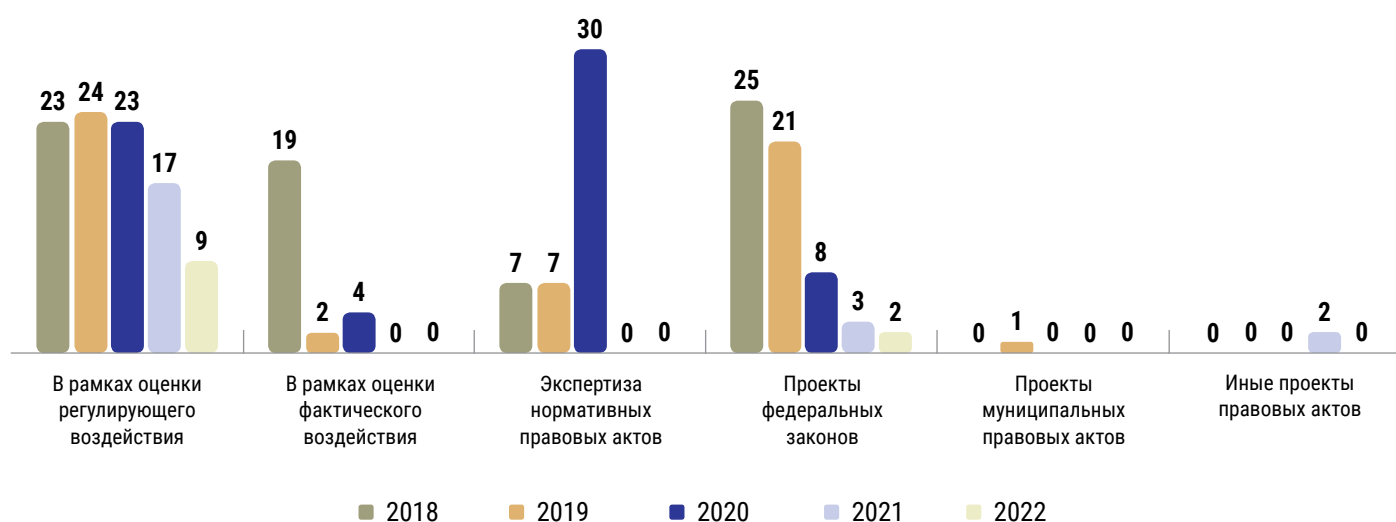
Состав комиссии сформирован из представителей адвокатского сообщества Московской области. Адвокаты являются независимыми профессиональными советниками по правовым вопросам, имеют обширную правоприменительную практику и специализацию по отраслевым направлениям права.

В состав комиссии входят 22 адвоката, каждый из которых специализируется по определенной сфере законодательства. Возглавляет Экспертную комиссию Цветкова Александра Игоревна.

В 2022 году на рассмотрение Уполномоченному поступило 11 проектов нормативных правовых актов.



Из них:



Всего Уполномоченным подготовлено 4 заключения на проекты нормативных правовых актов.

Результаты рассмотрения нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов):

	ОРВ		Проекты федеральных законов	
	2021	2022	2021	2022
Дано положительное заключение	5	1	1	0
Даны замечания	8	2	2	1
Отрицательное заключение	0	0	0	0
Всего заключений	13	3	3	1
Рассмотрено без замечаний (заключение не готовилось)	4	6	0	1
Всего	17	9	3	2

8.4.2. Экспертная комиссия по вопросам уголовного преследования предпринимателей

В целях анализа поступающих обращений и получения заявителем дополнительной консультации практикующих специалистов по уголовному праву при Уполномоченном продолжает работу Экспертная комиссия по вопросам уголовного преследования.

В течение 2022 года Экспертной комиссией подготовлено заключение по обращению Общества с ограниченной ответственностью «П» с жалобой на действия администрации Семилукского района Воронежской области.

Выводы заключения экспертов использованы для информирования заявителя о рекомендуемых мерах, необходимых для защиты их прав и законных интересов.

Поскольку данное обращение связано с действиями должностных лиц иного региона Российской Федерации, обращение перенаправлено Уполномоченным руководителю Управления Следственного комитета Российской Федерации по Воронежской области для организации процессуальной проверки.

Предложения о совершенствовании правового регулирования уголовно-процессуального законодательства Экспертной комиссии при Уполномоченном по вопросам уголовного преследования предпринимателей

1. Предложение по внесению изменений в статью 144 УПК РФ о судебном контроле выемки (обыска), осуществляемых до возбуждения уголовного дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ до возбуждения уголовного дела при проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном УПК РФ. Законом закреплены формы изъятия в рамках осмотра ме-

ста происшествия, выемки, обыска, а также при проведении проверки показаний на месте.

Применяемая при этом процессуальная форма, как правило, не имеет особого значения относительно допустимости получаемых доказательств, если только субъектом расследования соблюдаются требования к ограничению конституционных прав лиц, у которых производится такое изъятие. Например, в случае нарушения неприкосновенности личности либо охраняемой законом тайны соответствующее изъятие может производиться лишь на основании решения суда. Тем не менее на правоприменительном уровне продолжает утверждаться практика проведения обысков и выемок, осуществляемых в коммерческих организациях, до возбуждения уголовного дела.

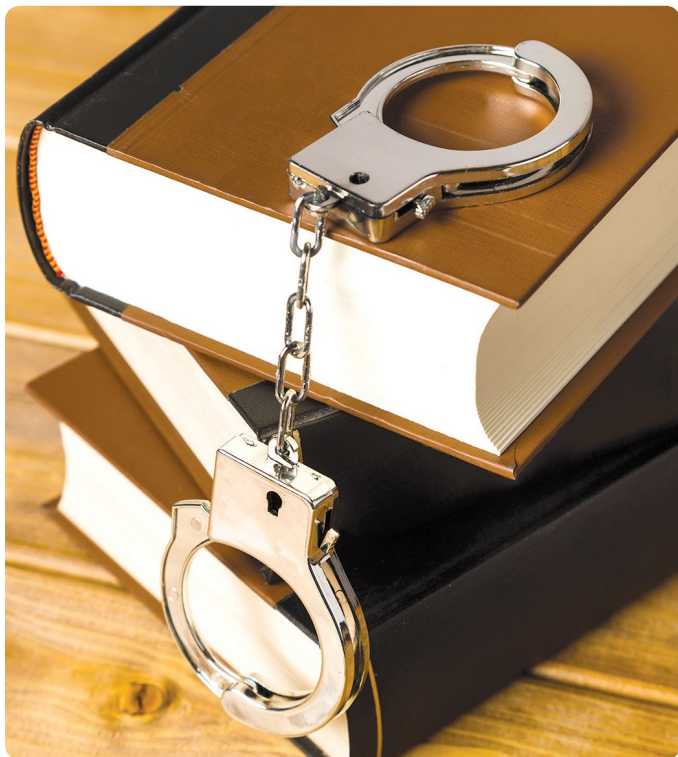
В ходе таких процедур, руководствуясь лишь поводом (заявлением заинтересованного лица или информацией из иного источника), должностными лицами правоохранительных органов производится изъятие документов, электронных носителей, товарно-материальных ценностей.

Практика оспаривания законности подобных решений свидетельствует о поддержке позиции следственных органов и органов дознания как прокурорами, так и судами.

Между тем подобные дискреционные полномочия создают определенные риски ущемления (в том числе намеренного) прав субъектов предпринимательской деятельности, влекущие соответствующие негативные последствия, связанные с фактическим блокированием или затруднением коммерческой деятельности.

С учетом изложенного, представляется целесообразным обеспечить гарантии заинтересованных участников уголовного процесса посредством введения процедуры судебного согласования соответствующих мероприятий.





Так, предлагается дополнить действующую редакцию статьи 144 УПК РФ новой частью 1.3 следующего содержания: «В ходе проверки сообщения о преступлении в исключительных случаях изъятие документов и предметов в коммерческих и иных организациях может производиться на основании судебного решения в порядке, предусмотренном статьей 165 настоящего Кодекса».

При этом часть первую статьи 165 УПК РФ после слов «статья 29» целесообразно дополнить фразой «частью 1.3 статьи 144».

2. Предложение по внесению изменений в статьи 122, 124 УПК РФ о порядке уведомления заявителя о результате рассмотрения ходатайства, жалобы.

Согласно статьям 119-120 УПК РФ, участники уголовного судопроизводства вправе заявить ходатайство о производстве процессуальных действий или принятии процессуальных решений для установления обстоятельств, имеющих

значение для уголовного дела, обеспечения прав и законных интересов лица, заявившего ходатайство, либо представляемых им лица или организации.

Также в силу статьи 123 УПК РФ действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа и прокурора могут быть обжалованы в порядке, установленном статьей 124 УПК РФ.

По смыслу статьи 122, части 3 статьи 124 УПК РФ по результатам рассмотрения ходатайства или жалобы заявитель уведомляется должностным лицом, вынесшим соответствующее решение.

Поскольку фактическое уведомление заявителя о принятом решении возложено на вспомогательные подразделения правоохранительных органов (канцелярии, секретариаты и т.п.), на правоприменительном уровне нередко возникают ситуации, когда соответствующие уведомления и постановления, содержащие информацию о рассмотрении обращения, поступают к заявителю с большой задержкой. Как правило, такие случаи объясняются сложностями в работе почтовых организаций.

В случаях, когда от разрешения ходатайства или жалобы зависит положение субъектов предпринимательства, своевременность получения ответов принимает принципиальный характер.

Поскольку в настоящее время в практику следственных органов и прокуратуры не внедрены аналоги ГАС «Правосудие», позволяющие размещать электронные образы документов в сети «Интернет», представляется целесообразным законодательно закрепить такой способ информирования заявителей, как уведомление по электронной почте.

С этой целью предлагается дополнить действующую редакцию статьи 122 УПК РФ частью второй следующего содержания: «По заявлению лица, заявившего ходатайство, постановление, определение, указанные в части первой настоящей статьи, направляется ему в форме электронного документа по адресу электронной почты, указанному в ходатайстве».

Дополнить часть третью статьи 124 УПК РФ после слов «его обжалования» фразой «в порядке, предусмотренном частью статьи 122 настоящего Кодекса».

РЕАЛИЗАЦИЯ ПРЕДЛОЖЕНИЙ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ В 2021 ГОДУ

В Ежегодном докладе о деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Московской области в 2021 году содержались предложения по совершенствованию правового регулирования в сфере соблюдения и защиты прав и законных интересов предпринимателей.

Реализация указанных предложений в 2022 году выглядит следующим образом.

Предложения по изменению уголовно-процессуального законодательства	
<p>Внести дополнение в ч. 2 ст. 81.1 УПК РФ:</p> <ul style="list-style-type: none"> предоставив прокурору либо суду полномочия по согласованию решения следователя о продлении срока принятия решения о признании изъятых предметов и документов вещественными доказательствами; определить процессуальный срок, в течение которого следователь/дознатель обязан вынести постановление о назначении судебной экспертизы и направить изъятые предметы (документы) в экспертное учреждение. 	<p>Указанные предложения не были учтены при принятии Федерального закона от 24.03.2021 №57-ФЗ «О внесении изменений в статьи 81.1 и 164 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».</p>
<p>Внести изменения в положения ч. 4 ст. 81.1 УПК РФ о необходимости при возврате изъятого, непризнанного вещественными доказательствами, вынесения следователем/дознателем постановления, копия которого направляется прокурору и заинтересованным лицам.</p>	<p>Указанные предложения не были учтены при принятии Федерального закона от 24.03.2021 №57-ФЗ «О внесении изменений в статьи 81.1 и 164 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».</p>
Предложения	
<p>Внести изменения, дополнительно регламентирующие право Уполномоченного при Президенте Российской Федерации, уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации, посещать места содержания под стражей и учреждения, исполняющие уголовные наказания в виде лишения свободы, в целях защиты прав предпринимателей, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений в сфере предпринимательской деятельности, а также осужденных к лишению свободы за такие преступления.</p>	<p>Изменения утверждены Федеральным законом от 29.12.2022 №590-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации».</p>
<p>Усилить персональную ответственность должностных лиц за принятие непропорциональных решений.</p>	<p>Уполномоченный продолжает консультации с экспертным и предпринимательским сообществом по реализации указанных предложений.</p>
<p>Исключить из цепочек согласования коллегиальных органов, не наделенных публичными полномочиями.</p>	
<p>Ввести административную ответственность в отношении руководителей административных органов, действия которых при принятии правовых актов признаны незаконными.</p>	
<p>Дополнить главу 22 раздела III Арбитражного процессуального кодекса нормой, обязывающей суд в случае признания действий административного органа при принятии ненормативного правового акта незаконными, указывать обязанности такого органа по восстановлению нарушенного права заявителя в том объеме, который исключал бы возможность возникновения любых обстоятельств, препятствующих восстановлению права заявителя, за исключением его отказа от такого права.</p>	

<p>Дополнить статью 53.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в части расширения процессуальных прав уполномоченных в субъектах Российской Федерации частью 4 следующего содержания:</p> <p>«4. Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченный по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации вправе вступить в дело по своей инициативе на любой стадии процесса для дачи заключения по делу в целях осуществления возложенных на Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченного по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации обязанностей и защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов субъектов предпринимательской деятельности в порядке, установленном законодательством Российской Федерации».</p>	<p>Проект Федерального закона «О внесении изменений в статью 53.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» подготовлен Минэкономразвития России в 2017 году, но до настоящего времени не внесен в ГД ФС РФ.</p>
<p>Предложения по изменению законодательства о контрактной системе в сфере закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд</p>	
<p>Расширить возможность проведения закупки услуг через конкурс (не только аукцион)</p>	<p>Учитывая диаметрально противоположную позицию ряда органов государственной власти, Уполномоченный продолжает консультации с экспертным и предпринимательским сообществом по данному вопросу.</p>
<p>Изменить модель проведения конкурса как способа определения поставщика с квалификацией участников и обеспечить возможность состязания участников по цене.</p>	
<p>Определить в совместных закупках ответственность основного исполнителя за соисполнителей и право их замены.</p>	
<p>Устранить избыточные требования к участникам закупки.</p>	
<p>Утвердить единую типовую форму банковской гарантии для обеспечения заявки на участие в государственной закупке и обеспечения исполнения госконтракта по 44-ФЗ и 223-ФЗ.</p>	
<p>Ввести дополнительные меры поддержки субъектов малого предпринимательства в госзакупках услуг через обязательное авансирование.</p>	
<p>Определить существенные нарушения условий контракта для принятия решения контрольным органом о включении в РНП.</p>	
<p>Ввести рейтинг недобросовестных заказчиков.</p>	
<p>Унифицировать стоимость, взимаемую электронными площадками за участие в процедурах закупок.</p>	
<p>Совершенствование системы ЕИС госзакупок и систем авторизованных торговых площадок для госзакупок в целях обеспечения информационных потребностей малого бизнеса для участия в госзакупках.</p>	
<p>Определить расчет штрафов от цены этапа, а не от цены всего контракта при выставлении претензии с учетом ввода понятия «этапности» для длительных контрактов на услуги непрерывного действия.</p>	

Предложения по изменению налогового законодательства	
Ликвидация условий для дробления бизнеса (расширить использование режима УСН+).	Включено в Реестр системных проблем российского бизнеса Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей №14.3 (Доклад о деятельности в 2021 году).
Провести налоговый маневр: <ul style="list-style-type: none"> повысить предел по выручке до 800 млн руб. для УСН+; возможность работать в режиме УСН+ НДС. 	Обсуждено на конференции уполномоченных, организованной Уполномоченным при Президенте РФ по защите прав предпринимателей. Правительством Российской Федерации неоднократно рассматривались законопроекты об увеличении предельного размера дохода, дающего право на применение упрощенной системы налогообложения, и было признано, что в настоящее время отсутствуют достаточные основания для увеличения.
Добровольное устранение допущенных нарушений: отменить требование предварительной уплаты недоимки и пеней до представления уточненной декларации для освобождения от ответственности; предоставить рассрочку вне зависимости от соблюдения общих условий к предоставлению рассрочек, установленных Налоговым кодексом, на срок от полугода до трех лет с правом досрочного погашения.	Переданы Уполномоченному при Президенте РФ по защите прав предпринимателей для обсуждения, находится на рассмотрении.
Использовать инструмент налогового капитала как способ создания целой системы лояльности для тех, кто добросовестно платит налоги, для ускоренного возмещения НДС в размере 10% налогового капитала.	Федеральный закон от 26.03.2022 №67-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации» внес изменения в положения статьи 176.1 НК РФ, предусматривающие новый «ускоренный» порядок возмещения НДС.
Исключить приостановление операций по счетам, если размер недоимки: <ul style="list-style-type: none"> менее 10 тыс. руб.; менее 1/12 совокупной суммы налогов, сборов и страховых взносов, уплаченных в предыдущие три календарных года. 	Частично учтено в п. 14.6 Реестра системных проблем российского бизнеса.
Установить в Налоговом кодексе РФ, что взыскание не производится до тех пор, пока не истек срок, установленный для судебного обжалования решения налогового органа или действий (бездействия) его должностных лиц, а если налогоплательщик обращается в суд в этот срок, то вплоть до завершения судебного разбирательства.	Переданы Уполномоченному при Президенте РФ по защите прав предпринимателей для обсуждения, остается на рассмотрении.
Предусмотреть в п. 3 ст. 32 НК РФ, что материалы дела не передаются в следственные органы для решения вопроса о возбуждении уголовного дела до тех пор, пока не истек срок, установленный для судебного обжалования решения налогового органа или действий (бездействия) его должностных лиц.	Переданы Уполномоченному при Президенте РФ по защите прав предпринимателей для обсуждения, остается на рассмотрении.

РЕГИОНАЛЬНЫЙ ИНДЕКС АДМИНИСТРАТИВНОГО ДАВЛЕНИЯ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

10.1. Индекс «Административное давление — 2022»

В начале 2022 года Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей был составлен очередной (четвертый) Индекс «Административное давление – 2022» (далее – Индекс-2022).

По мнению Б.Ю. Титова: «Продолжение ежегодной подготовки Индекса является крайне важным в условиях практической реализации реформы контрольно-надзорной деятельности, так как позволяет осуществлять мониторинг ее реальной эффективности и результатов. В этой связи на основе совместной инициативы Уполномоченного и Агентства стратегических инициатив с 2022 года расчетные показатели Индекса запланированы к включению в Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата».

По итогам Индекса-2022 сформированы следующие выводы:

- контрольно-надзорная деятельность избыточна, количество проверок не влияет на поведение и ответственность подхода поднадзорных субъектов; количество случаев причинения вреда поднадзорными субъектами снижается, но количество проверок растет;
- система контрольно-надзорной деятельности меняется: сумма штрафов снизилась, но увеличилось их количество;
- не наблюдается решительной динамики к переходу на использование предупреждений;
- ответственность должностных лиц контрольно-надзорных органов непропорциональна полномочиям: 89% нарушений должностных лиц завершаются предупреждением.

Московская область в Индексе «Административное давление – 2022» занимает 48-е место.

В Индексе – 2021 Московская область занимала 37-е место.

В Индексе – 2020 – 59-е место.

В Индексе – 2019 – 11-е место.

При этом по результатам Национального рейтинга состояния инвестиционного климата в субъектах РФ (проводимого АСИ) Московская область занимала:

2019 г. – 7-е место.

2020 г. – 5-е место.

2021 г. – 7-е место.

2022 г. – 3-е место.

Ключевыми показателями к Индексу «Административное давление» (далее – Индекс) являются:

- 1) доля предупреждений от общего числа наказаний;
- 2) доля организаций и ИП, подвергнутых контролю и надзору, от общего числа подконтрольных;
- 3) доля профилактических мероприятий от общего числа профилактических и контрольно-надзорных мероприятий.

Источники данных Индекса-2022:

1. Форма №1-контроль «Сведения об осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля»;
2. Единый реестр контрольно-надзорных мероприятий Генеральной прокуратуры Российской Федерации.
3. Форма 1-АЭ «Сведения об административных правонарушениях в сфере экономики».
4. Судебная статистика по форме 1-АП «Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению дел об административных правонарушениях» (Судебный департамент Верховного Суда Российской Федерации), ГАС «Правосудие».

В 2023 году планируется расширить Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах РФ за счет новых показателей, предусмотренных в Индексе «Административное давление».

Первый показатель – «доля предупреждений от общего числа наказаний» – отражает снижение репрессивности контрольно-надзорной деятельности.

Второй – «доля организаций и ИП, подвергнутых контролю и надзору, от общего числа подконтрольных» – оценивает эффективность внедрения риск-ориентированного подхода.

Тем не менее еще с 2019 года Уполномоченный отмечал ряд существенных недостатков методики Индекса «Административное давление»:

1. Не принимается во внимание количество действующих субъектов предпринимательской деятельности. Например, по состоянию на 10.06.2022 в Московской области (48-е место в рейтинге) действует 406 518 субъектов МСП, а в Смоленской области (занявшей 1-е место в рейтинге) – 38 825 субъектов МСП.

2. В выборку контрольно-надзорных органов, деятельность которых подвергается анализу, включены восемь федеральных органов, что, по мнению разработчиков методики, составляет 58% от общего числа всех контрольно-надзорных мероприятий.

(Наблюдение: в 2019 году разработчики методики сообщали о 90% от общего числа проверок, при этом без учета Росздравнадзора и Ространснадзора.)

3. Критерии рейтинга не универсальны.

1) методика не выделяет проверки, проведенные повторно (по тем же основаниям), и не учитывает наличие (или отсутствие) оснований для замены штрафа предупреждением;

2) не учитываются требования закона, исключающие возможность применения предупреждения в виде наказания;

3) объем контрольных мероприятий связан с активностью граждан, которые обращаются за восстановлением своих прав, то есть количество проверок не может говорить об уровне репрессивности деятельности контрольно-надзорных органов;

4) в Московской области имеется большое количество предприятий, подлежащих обязательному контролю ввиду высокой степени риска нанесения вреда;

5) при проведении контрольно-надзорных мероприятий необходимо учитывать баланс интересов граждан и бизнеса.

4. Неоднозначность подсчетов рейтинга.

В качестве примера можно рассмотреть итоговый расчет по межрегиональным ведомствам: Управление Россельхознадзора по городу Москве, Московской и Тульской областям и Межрегиональное управление Росприроднадзора по Московской и Смоленской областям.

По данным Индекса:

- показатель рейтинга Россельхознадзора – 4,90 для Московской области и 2 для Москвы;
- показатель рейтинга Росприроднадзора – 6,50 для Московской области и 1,4 для Смоленской области.

То есть деятельность одних и тех же контрольно-надзорных органов оценивается по-разному.

Таким образом, можно сделать вывод, что количество субъектов предпринимательской деятельности, основные виды их деятельности и иные факторы, характерные для конкретного субъекта Российской Федерации, имеют значение при оценке уровня административного давления.

Методика Индекса кажется спорной и излишне упрощенной.

Еще в 2019 году на очередном заседании Экспертного совета были выработаны предложения с учетом мнения контрольно-надзорных органов и в целях совершенствования методики формирования Индекса «Административное давление» направлены замечания и предложения Уполномоченному при Президенте РФ по защите прав предпринимателей.

На основании изложенного Уполномоченным в качестве аналитического исследования проводится Региональный индекс административного давления Московской области, принципы и методология которого существенно отличаются от Индекса, формируемого Уполномоченным при Президенте РФ по защите прав предпринимателей.

10.2. Методология Регионального индекса

Ввиду важности вопроса о снижении административного давления на бизнес Уполномоченным было принято решение провести собственное исследование, опираясь на статистические данные.

Указанное исследование получило название «Региональный индекс административного давления в Московской области».

При проведении анализа брался период 2018 – 2022 гг.

У территориальных органов федеральных органов исполнительной власти и государственных органов Московской области запрашивалась следующая информация:

- общее количество юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность на территории субъекта Российской Федерации, деятельность которых подлежит государственному контролю (надзору) со стороны контролирующего органа;
- общее количество проверок, проведенных в отношении юридических лиц, индивидуальных предпринимателей;
- общее количество внеплановых проверок;
- количество внеплановых проверок по контролю за исполнением предписаний, выданных по результатам проведенной ранее проверки;
- количество внеплановых проверок по заявлениям (обращениям) физических и юридических лиц, по информации органов государственной власти, местного самоуправления, средств массовой информации об указанных фактах;
- количество наложенных административных штрафов;
- общая сумма наложенных административных штрафов;
- количество проверок, результаты которых были признаны недействительными по решению суда;
- количество проверок, результаты которых были признаны недействительными по предписанию органов прокуратуры;
- количество проверок, результаты которых были признаны недействительными по решению руководителя органа государственного контроля (надзора), муниципального контроля;



- количество заявлений о согласовании проведения внеплановых выездных проверок, направленных в органы прокуратуры;
- получено отказов от органов прокуратуры в их согласовании;
- объем финансовых средств, выделяемых в отчетном периоде из бюджетов всех уровней на выполнение функций по контролю (надзору).

Основными принципами формирования Регионального индекса Уполномоченным определены:

- методика Регионального индекса должна формироваться с учетом особенностей контрольно-надзорной деятельности государственных органов и с учетом мнения их самих;
- при подготовке рейтинга не следует сравнивать контрольно-надзорные органы друг с другом в части реализации ими своих полномочий.

В ходе разработки методики Уполномоченным были установлены следующие показатели:

1) «Охват контрольной деятельности».

Доля субъектов предпринимательской деятельности, в отношении которых были проведены проверки в рамках государственного контроля (надзора) от общего числа предпринимателей, деятельность которых подлежит такому надзору.

2) «Плановость контрольно-надзорной деятельности».

Доля внеплановых проверок от общего числа проведенных проверок.

3) «Репрессивность контрольно-надзорной деятельности».

Доля внеплановых проверок, за исключением повторных проверок и проверок, назначенных по заявлениям (обращениям) физических и юридических лиц, по информации органов государственной власти, местного самоуправления, средств массовой информации об указанных фактах.

4) «Средний размер штрафа».

Усредненный размер штрафа, назначаемый органом государственного контроля (надзора).



5) «Спорность результата».

Доля результатов проверок, которые были отменены судебными и иными органами.

6) «Необходимость контроля».

Доля отказов в согласовании проведения внеплановой проверки органами прокуратуры.

В ходе анализа данных абсолютные и процентные показатели различных контрольно-надзорных органов не сопоставлялись друг с другом ввиду различного количества субъектов предпринимательской деятельности, подлежащих государственному контролю (надзору), правовое регулирование деятельности, размеры штрафов и иные критерии.

В расчет принималась динамика снижения (увеличения) административного давления на предпринимателей последовательно с 2018-го по 2022 год.

10.3. Общие результаты и анализ данных

За период 2018 – 2021 гг. в рамках Регионального индекса проводилось только наблюдение за изменением статистических показателей.

Анализ соответствует следующим условиям:

1) Региональный индекс, в отличие от Индекса «Административное давление», не преследует цель подготовить «рейтинг» контрольно-надзорных органов;

2) использование ограниченного перечня показателей не может дать объективной картины уровня административного давления в сфере контрольно-надзорной деятельности;

3) различные условия государственного контроля (надзора), правового регулирования предъявляемых требований, а также количество поднадзорных субъектов предпринимательской деятельности и иные факторы не позволяют исчерпывающе оценить деятельность государственных органов посредством их рейтингования.

Основная задача Регионального индекса – статистическое наблюдение за изменением результатов показателей в рамках деятельности конкретного контрольно-надзорного органа.

Это позволяет системно оценивать ситуацию, связанную со снижением (или увеличением) уровня административного давления.

Как видно из представленных результатов, административное давление на бизнес со стороны контрольно-надзорных органов снижается.

Описание выводов:

1. «Высокая динамика снижения» означает высокий (и относительно высокий) уровень уменьшения административного давления по соответствующему показателю.
2. «Устойчивая динамика снижения» означает последовательный уровень уменьшения административного давления по соответствующему показателю.

3. «Ситуационное снижение (увеличение)» – уменьшение (увеличение) уровня соответствующего показателя административного давления, вызванное сокращением (увеличением) количества проверок в рамках государственного контроля (надзора) в 2021 году.
4. «Незначительная динамика увеличения» – относительно низкий уровень увеличения административного давления по соответствующему показателю.
5. «Динамика увеличения» – последовательное увеличение уровня административного давления по соответствующему показателю.
6. «Отсутствие административного давления» – отсутствие в деятельности государственного органа, осуществляю-

щего государственный контроль (надзор), признаков административного давления по соответствующему показателю.

Для анализа данных Уполномоченным сравнивается процентное соотношение долей от каждого предыдущего значения (начиная от 2018 года). Сумма всех соотношений делится на количество периодов наблюдения (5 лет) и вычитается из 1 «единицы», которой соответствует условный уровень административного давления. Полученная разность представляет собой Региональный индекс.

В случаях, если его значение больше 0, Региональный индекс указывает на снижение общего уровня административного давления. Если меньше 0 – его относительное увеличение.

Рассмотрим результаты анализа.

1. Доля субъектов предпринимательской деятельности, в отношении которых были проведены проверки в рамках государственного контроля (надзора) от общего числа предпринимателей, деятельность которых подлежит такому надзору

	2018	2019	2020	2021	2022
Министерство транспорта и дорожной инфраструктуры Московской области	0,96	0,59	0,04	0,03	0
Министерство сельского хозяйства и продовольствия Московской области	0,63	2,7	0,37	2,2	0,21
Государственная жилищная инспекция Московской области	63,4	84,4	20,2	949,1	48,39
Главное управление государственного строительного надзора Московской области	317	235	214	109	179,28
Главное управление административно-технического надзора Московской области	0,09	0,02	0,01	0,006	0,003
Главное управление МЧС по Московской области	10,5	11,2	2,5	7,58	0,99
Межрегиональное управление Росприроднадзора по Московской и Смоленской областям	-	1,65	2,5	4,02	2,8
Государственная инспекция труда по Московской области	1,32	0,91	0,45	0,53	0,14
Управление Россельхознадзора по городу Москве, Московской и Тульской областям	17,6	2,79	0,85	2,5	0,48
Управление Роспотребнадзора по Московской области	23,3	29,6	9,01	3,2	10,17

Региональный индекс по «Охвату контрольной деятельности»

	2019	2020	2021	2022	Индекс	Наблюдение от 2018
Министерство транспорта и дорожной инфраструктуры Московской области	0,61 ▼	0,07 ▼	0,75 ▲	0 ▼	0,71	Высокая динамика снижения
Министерство сельского хозяйства и продовольствия Московской области	4,3 ▲	0,14 ▼	5,94 ▲	0,1 ▼	-1,09	Ситуационное увеличение административного давления
Государственная жилищная инспекция Московской области	1,33 ▲	0,24 ▼	46,98 ▲	0,05 ▼	-8,72	Ситуационное увеличение (с последующей динамикой снижения)
Главное управление государственного строительного надзора Московской области	0,74 ▼	0,91 ▼	0,51 ▼	1,64 ▲	0,24	Устойчивая динамика снижения
Главное управление административно-технического надзора Московской области	0,22 ▼	0,5 ▼	0,6 ▼	0,5 ▼	0,64	Высокая динамика снижения
Главное управление МЧС по Московской области	1,07 ▲	0,22 ▼	3,03 ▲	0,13 ▼	0,11	Устойчивая динамика снижения
Межрегиональное управление Росприроднадзора по Московской и Смоленской областям	0,17 ▲	1,52 ▲	1,61 ▲	0,7 ▼	0,003	Незначительная динамика увеличения
Государственная инспекция труда по Московской области	0,69 ▼	0,49 ▼	1,18 ▲	0,26 ▼	0,47	Устойчивая динамика снижения
Управление Россельхознадзора по городу Москве, Московской и Тульской областям	0,16 ▼	0,30 ▼	2,94 ▲	0,19 ▼	0,28	Устойчивая динамика снижения
Управление Роспотребнадзора по Московской области	1,27 ▲	0,30 ▼	0,36 ▼	3,18 ▲	-0,02	Незначительная динамика увеличения

2. Доля внеплановых проверок, за исключением повторных проверок и проверок, назначенных по заявлениям (обращениям) физических и юридических лиц, по информации органов государственной власти, местного самоуправления, средств массовой информации об указанных фактах

	2018	2019	2020	2021	2022
Министерство транспорта и дорожной инфраструктуры Московской области	0	0	0	0	0
Министерство сельского хозяйства и продовольствия Московской области	0	55,8	100	95,8	0
Государственная жилищная инспекция Московской области	0	1,3	9,1	17,5	0
Главное управление государственного строительного надзора Московской области	19,7	19,6	56,2	61,8	94,62
Главное управление административно-технического надзора Московской области	0	0	0	12,5	100
Главное управление МЧС по Московской области	75,4	79,4	1,9	1,9	3,02
Межрегиональное управление Росприроднадзора по Московской и Смоленской областям	-	0	37,5	40,9	84,9
Государственная инспекция труда по Московской области	2,5	1,6	12,1	8,7	0
Управление Россельхознадзора по городу Москве, Московской и Тульской областям	27,5	45,5	47	41,5	0
Управление Роспотребнадзора по Московской области	50,5	48,7	48	50,2	79,94

Региональный индекс

	2019	2020	2021	2022	Индекс	Наблюдение от 2018
Министерство транспорта и дорожной инфраструктуры Московской области	0	0	0	0	0	Отсутствие административного давления
Министерство сельского хозяйства и продовольствия Московской области	0,56 ▼	1,79 ▲	0,96 ▼	0 ▼	0,33	Устойчивая динамика снижения
Государственная жилищная инспекция Московской области	0,13 ▼	7 ▲	1,92 ▲	0 ▼	-0,81	Ситуационное увеличение (с последующей динамикой снижения)
Главное управление государственного строительного надзора Московской области	0,99 ▼	2,87 ▲	1,1 ▲	1,53 ▲	-0,3	Динамика увеличения
Главное управление административно-технического надзора Московской области	0	0	0,125 ▼	8 ▲	-0,63	Динамика увеличения
Главное управление МЧС по Московской области	1,05 ▲	0,002 ▼	0,02 ▼	1,59 ▲	0,46	Устойчивая динамика снижения
Межрегиональное управление Росприроднадзора по Московской и Смоленской областям	0	0,38 ▼	1,09 ▲	2,08 ▲	0,11	Динамика увеличения
Государственная инспекция труда по Московской области	0,64 ▼	7,56 ▲	0,72 ▼	0 ▼	-0,78	Ситуационное увеличение (с последующей динамикой снижения)
Управление Россельхознадзора по городу Москве, Московской и Тульской областям	1,65 ▲	1,03 ▲	0,88 ▼	0 ▼	0,29	Устойчивая динамика снижения
Управление Роспотребнадзора по Московской области	0,96 ▼	0,99 ▼	1,05 ▲	1,59 ▲	0,08	Устойчивая динамика снижения

3. Усредненный размер штрафа, назначаемый органом государственного контроля (надзора)

	2018	2019	2020	2021	2022
Министерство транспорта и дорожной инфраструктуры Московской области	26 250	25 667	20 833	23 333	0
Министерство сельского хозяйства и продовольствия Московской области	-	22 587	31 266	54 921	54 706
Государственная жилищная инспекция Московской области	9 127	20 060	15 931	60 084	80 710
Главное управление государственного строительного надзора Московской области	128 179	122 811	110 098	117 920	81 020
Главное управление административно-технического надзора Московской области	26 065	28 333	100 000	0	0
Главное управление МЧС по Московской области	18 542	25 187	23 623	147 727	41 788
Межрегиональное управление Росприроднадзора по Московской и Смоленской областям	-	42 123	35 239	42 210	43 196
Государственная инспекция труда по Московской области	26 738	38 122	39 457	45 473	54 390
Управление Россельхознадзора по городу Москве, Московской и Тульской областям	51 097	59 990	39 180	35 846	52 704
Управление Роспотребнадзора по Московской области	22 287	16 240	23 266	20 487	18 181

Региональный индекс

	2019	2020	2021	2022	Индекс	Наблюдение от 2018
Министерство транспорта и дорожной инфраструктуры Московской области	0,98 ▼	0,81 ▼	1,12 ▲	0 ▼	0,42	Устойчивое снижение
Министерство сельского хозяйства и продовольствия Московской области	0	1,38 ▲	1,76 ▲	0,99 ▼	0,173	Устойчивое снижение
Государственная жилищная инспекция Московской области	2,2 ▲	0,79 ▼	3,77 ▲	1,34 ▲	-0,62	Динамика увеличения
Главное управление государственного строительного надзора Московской области	0,96 ▼	0,9 ▼	1,07 ▲	0,69 ▼	0,28	Устойчивое снижение
Главное управление административно-технического надзора Московской области	1,09 ▲	3,53 ▲	0 ▼	0	0,08	Устойчивое снижение
Главное управление МЧС по Московской области	1,36 ▲	0,94 ▼	6,25 ▲	0,28 ▼	-0,77	Динамика увеличения
Межрегиональное управление Росприроднадзора по Московской и Смоленской областям	0	0,84 ▼	1,2 ▲	1,02 ▲	0,24	Незначительное увеличение
Государственная инспекция труда по Московской области	1,43 ▲	1,04 ▲	1,15 ▲	1,2 ▲	0,04	Незначительное увеличение
Управление Россельхознадзора по городу Москве, Московской и Тульской областям	1,17 ▲	0,65 ▼	0,91 ▼	1,47 ▲	0,16	Устойчивое снижение
Управление Роспотребнадзора по Московской области	0,73 ▼	1,43 ▲	0,88 ▼	0,89 ▼	0,21	Устойчивое снижение

4. Доля результатов проверок, которые были отменены судебными и иными органами

	2018	2019	2020	2021	2022
Министерство транспорта и дорожной инфраструктуры Московской области	0	0	0	0	0
Министерство сельского хозяйства и продовольствия Московской области	0	0	0	0	0
Государственная жилищная инспекция Московской области	0	0	0	0	0,11
Главное управление государственного строительного надзора Московской области	0,04	0,09	0,05	0	0,09
Главное управление административно-технического надзора Московской области	0	0	0	0	0
Главное управление МЧС по Московской области	0,03	0,03	0,2	0,1	0,16
Межрегиональное управление Росприроднадзора по Московской и Смоленской областям	-	0	2,2	0	0
Государственная инспекция труда по Московской области	0	0	0	0	0
Управление Россельхознадзора по городу Москве, Московской и Тульской областям	2,8	0,7	1,9	0,8	0
Управление Роспотребнадзора по Московской области	0	0	0	0	0,03

Региональный индекс

	2019	2020	2021	2022	Индекс	Наблюдение от 2018
Министерство транспорта и дорожной инфраструктуры Московской области	0	0	0	0	1	Отсутствие административного давления
Министерство сельского хозяйства и продовольствия Московской области	0	0	0	0	1	Отсутствие административного давления
Государственная жилищная инспекция Московской области	0	0	0	0,11	0,98	Отсутствие административного давления
Главное управление государственного строительного надзора Московской области	2,25	0,56	0	0,9	0,42	
Главное управление административно-технического надзора Московской области	0	0	0	0	1	Отсутствие административного давления
Главное управление МЧС по Московской области	1	6,67	0,1	0	-0,63	Динамика увеличения
Межрегиональное управление Росприроднадзора по Московской и Смоленской областям	0	0,02	0	0	0,99	Отсутствие административного давления
Государственная инспекция труда по Московской области	0	0	0	0	1	Отсутствие административного давления
Управление Россельхознадзора по городу Москве, Московской и Тульской областям	0,25	2,71	0,8	0	0,32	Устойчивая динамика снижения
Управление Роспотребнадзора по Московской области	0	0	0	0,03	0,99	Отсутствие административного давления

5. Доля отказов в согласовании проведения внеплановой проверки органами прокуратуры

	2018	2019	2020	2021	2022
Министерство транспорта и дорожной инфраструктуры Московской области	52	0	100	0	0
Министерство сельского хозяйства и продовольствия Московской области	50	40	0	67	50
Государственная жилищная инспекция Московской области	0	0	0	0	86,53
Главное управление государственного строительного надзора Московской области	0	67	27	0	77,14
Главное управление административно-технического надзора Московской области	47	50	91	70	96,67
Главное управление МЧС по Московской области	35	42	42	48,6	68,46
Межрегиональное управление Росприроднадзора по Московской и Смоленской областям	-	0	60	80	66
Государственная инспекция труда по Московской области	0	0	76	0	95,45
Управление Россельхознадзора по городу Москве, Московской и Тульской областям	49	20	38	69,4	29,79
Управление Роспотребнадзора по Московской области	17	15	24	25	45

Региональный индекс

	2019	2020	2021	2022	Индекс	Наблюдение от 2018
Министерство транспорта и дорожной инфраструктуры Московской области	0	1 ▲	0 ▼	0	0,8	Высокое снижение
Министерство сельского хозяйства и продовольствия Московской области	0,8 ▼	0	1 ▲	0,74 ▼	0,56	Устойчивое снижение
Государственная жилищная инспекция Московской области	0	0	0	0	1	Отсутствие административного давления
Главное управление государственного строительного надзора Московской области	1 ▲	0,40 ▲	0 ▼	0	0,72	Высокое снижение (при ситуационном увеличении)
Главное управление административно-технического надзора Московской области	1,06 ▲	1,82 ▲	0,77 ▼	0 ▼	0,27	Устойчивое увеличение
Главное управление МЧС по Московской области	1,2 ▲	1 ▼	1,16 ▲	1,41 ▲	0,05	Динамика увеличения
Межрегиональное управление Росприроднадзора по Московской и Смоленской областям	0	0,6 ▲	1,33 ▲	0,83 ▼	0,31	Ситуационное снижение
Государственная инспекция труда по Московской области	0	0,76 ▲	0 ▼	0	0,8	Ситуационное увеличение при отсутствии давления
Управление Россельхознадзора по городу Москве, Московской и Тульской областям	0,41 ▼	1,9 ▲	1,83 ▲	0,43 ▼	0,09	Ситуационное снижение
Управление Роспотребнадзора по Московской области	0,88 ▼	1,6 ▲	1,04 ▲	1,8 ▲	-0,06	Динамика увеличения

6. Доля внеплановых проверок от общего числа проведенных проверок

	2018	2019	2020	2021	2022
Министерство транспорта и дорожной инфраструктуры Московской области	12	45,6	38,5	27,3	0
Министерство сельского хозяйства и продовольствия Московской области	44,4	96,9	100	91,1	45,56
Государственная жилищная инспекция Московской области	98,2	100	99,1	99,8	100
Главное управление государственного строительного надзора Московской области	33,8	38,7	38,9	99,6	99,89
Главное управление административно-технического надзора Московской области	9,2	46,9	17,4	30,8	6,25
Главное управление МЧС по Московской области	80,9	60,6	78,4	36,5	39,62
Межрегиональное управление Росприроднадзора по Московской и Смоленской областям	-	48,9	35,6	22,99	67,09
Государственная инспекция труда по Московской области	97,3	95,6	92,6	90,4	94,55
Управление Россельхознадзора по городу Москве, Московской и Тульской областям	75,3	95,4	77,1	84	45,56
Управление Роспотребнадзора по Московской области	66	63,9	72,9	62,16	34,55

Региональный индекс

	2019	2020	2021	2022	Индекс	Наблюдение от 2018
Министерство транспорта и дорожной инфраструктуры Московской области	3,8 ▲	0,84 ▼	0,71 ▼	0 ▼	-0,07	Устойчивое снижение
Министерство сельского хозяйства и продовольствия Московской области	2,18 ▲	1,03 ▲	0,91 ▼	0,01 ▼	0,17	Устойчивое снижение
Государственная жилищная инспекция Московской области	1,02 ▲	0,99 ▼	1,01 ▲	1,01 ▲	0,19	
Главное управление государственного строительного надзора Московской области	1,14 ▲	1,01 ▲	2,56 ▲	1,01 ▲	-0,14	Динамика увеличения
Главное управление административно-технического надзора Московской области	5,1 ▲	0,37 ▼	1,77 ▲	0,2 ▼	-0,49	Ситуационное снижение
Главное управление МЧС по Московской области	0,75 ▼	1,29 ▲	0,47 ▼	1,09 ▲	0,28	Незначительное увеличение
Межрегиональное управление Росприроднадзора по Московской и Смоленской областям	0,49 ▼	0,73 ▼	0,65 ▼	2,92 ▲	-0,19	Ситуационное увеличение
Государственная инспекция труда по Московской области	0,98 ▼	0,97 ▼	0,98 ▼	1,05 ▲	0,21	Устойчивое снижение
Управление Россельхознадзора по городу Москве, Московской и Тульской областям	1,27 ▲	0,81 ▼	1,09 ▲	0,54 ▼	0,26	Устойчивое снижение
Управление Роспотребнадзора по Московской области	0,97 ▼	1,14 ▲	0,85 ▼	0,72 ▼	0,27	Устойчивое снижение

Приложение 2.1. Оценка уровня коррупции предпринимателями Московской области

1. В каком муниципальном образовании вы осуществляете предпринимательскую деятельность?

Название мун. образования	Кол-во ответов	Название мун. образования	Кол-во ответов
городской округ Балашиха	19	г.о. Молодежный (ЗАТО)	1
Богородский городской округ	28	городской округ Мытищи	21
городской округ Бронницы	6	Наро-Фоминский г.о.	15
г.о. Власиха (ЗАТО)	6	Одинцовский городской округ	20
Волоколамский г.о.	7	Орехово-Зуевский г.о.	33
городской округ Воскресенск	10	г.о. Павловский Посад	10
Дмитровский городской округ	5	городской округ Протвино	4
г.о. Долгопрудный	1	Раменский городской округ	19
городской округ Дубна	3	городской округ Реутов	12
городской округ Егорьевск	7	Рузский городской округ	6
городской округ Жуковский	5	Сергиево-Посадский г.о.	10
городской округ Истра	6	г.о. Серебряные Пруды	2
городской округ Кашира	1	городской округ Серпухов	2
городской округ Клин	5	городской округ Солнечногорск	16
городской округ Коломна	11	городской округ Химки	5
город округ Королёв	14	городской округ Шатура	1
городской округ Красногорск	7	городской округ Шаховская	4
Ленинский городской округ	13	городской округ Щёлково	8
городской округ Лобня	2	городской округ Электрогорск	2
городской округ Лотошино	5	городской округ Электросталь	8
Можайский городской округ	7		

2. В качестве кого вы осуществляете предпринимательскую деятельность?

индивидуальный предприниматель	52,32%
юридическое лицо	30,52%
крестьянско-фермерское хозяйство	1,36%
самозанятый	15,80%

3. Как вы оцениваете уровень коррупции в Московской области?

очень высокий	11,99%
высокий	31,61%
низкий	41,42%
очень низкий	14,99%

4. В деятельности каких органов власти и управления в Московской области, на ваш взгляд, присутствуют элементы коррупции? (возможно несколько вариантов ответа)

контрольные и надзорные органы	35,97%
региональные органы государственной власти (Правительство МО, министерства МО)	20,44%
органы местного самоуправления	32,43%
государственные и муниципальные учреждения (ГБУ, МАУ, МУП, МКУ и др.)	18,80%
правоохранительные органы (полиция, прокуратура, следствие)	31,34%
государственные внебюджетные фонды (ПФР, ФСС, ФОМС)	7,36%
налоговые органы	15,53%
суды	19,07%
никакие	26,70%

5. Оцените эффективность существующих мер по противодействию коррупции:

	очень эффективная	скорее эффективная	скорее неэффективная	абсолютно неэффективная
перевод процедуры предоставления услуг органами власти в электронный формат	21,8%	49,3%	20,2%	8,7%
освещение средствами массовой информации, публичное осуждение фактов коррупции	21,5%	39,5%	26,2%	12,8%
контроль за доходами и расходами должностных лиц и членов их семей	27,5%	36,0%	23,4%	13,1%
повышение прозрачности деятельности должностных лиц	27,0%	40,3%	22,6%	10,1%
уголовная ответственность и преследование за коррупцию	39,5%	32,5%	18,5%	9,5%
информирование граждан и организаций о возможностях противостояния коррупции	21,0%	40,3%	25,9%	12,8%
пропаганда нетерпимости к коррупции	19,6%	41,5%	25,3%	13,6%
совершенствование в органах власти ротации должностных лиц (перевод на иную должность, в иной государственный орган)	19,1%	39,7%	24,3%	16,9%

Приложение 2.2. Оценка уровня правовой культуры предпринимательского сообщества Московской области

1. В каком муниципальном образовании вы осуществляете предпринимательскую деятельность?

Название мун. образования	Кол-во ответов	Название мун. образования	Кол-во ответов
Городской округ Балашиха	25	Городской округ Мытищи	20
Богородский городской округ	43	Наро-Фоминский г.о.	15
Городской округ Бронницы	9	Одинцовский городской округ	23
Городской округ Власиха	2	Орехово-Зуевский г.о.	4
Волоколамский г.о.	7	г.о. Павловский Посад	10
Городской округ Воскресенск	10	Городской округ Подольск	3
Дмитровский городской округ	11	Пушкинский городской округ	21
г.о. Долгопрудный	3	Раменский городской округ	13
Городской округ Домодедово	7	Городской округ Реутов	11
Городской округ Дубна	8	Рузский городской округ	5
Городской округ Егорьевск	8	Сергиево-Посадский г.о.	10
Городской округ Жуковский	21	Городской округ Серпухов	3
Городской округ Истра	9	г.о. Серебряные Пруды	2
Городской округ Кашира	1	г.о. Солнечногорск	15
Городской округ Клин	6	Городской округ Ступино	2
Городской округ Коломна	1	Городской округ Фрязино	1
Городской округ Королёв	19	Городской округ Химки	4
Городской округ Котельники	1	г.о. Черноголовка	2
Городской округ Красногорск	20	Городской округ Чехов	10
Ленинский городской округ	9	Городской округ Шатура	2
Городской округ Лобня	2	Городской округ Шаховская	1
Городской округ Лотошино	2	Городской округ Щелково	3
Городской округ Луховицы	1	Городской округ Электрогорск	3
Городской округ Люберцы	1	Городской округ Электросталь	3
Можайский городской округ	5		

2. В качестве кого вы осуществляете предпринимательскую деятельность?

индивидуальный предприниматель	47,72%
юридическое лицо	33,33%
крестьянско-фермерское хозяйство	3,36%
самозанятый	15,59%

3. Знакомы ли вы с основными положениями законодательства о предпринимательской деятельности в Российской Федерации?

да, хорошо знаком(а)	33,81%
имею общее представление	52,28%
не имею представления, мне это неинтересно	6,71%
затрудняюсь ответить	7,19%

4. Готовы ли вы самостоятельно защищать свои права и законные интересы, если они будут нарушены?

да, я всегда так и делаю	28,78%
я предпочту обратиться к специалисту, поскольку не обладаю необходимыми познаниями в области защиты прав	59,71%
я предпочту решить вопрос защиты своих прав «неофициально»	4,56%
затрудняюсь ответить	6,95%

5. В каких случаях вы обратитесь в суд за защитой своих прав и законных интересов?

в любом случае, если посчитаю, что мои права нарушены	39,33%
только в тех случаях, когда буду понимать, что мой бизнес под угрозой	36,21%
я не доверяю судам и постараюсь во что бы то ни стало решить вопрос во внесудебном порядке	16,79%
затрудняюсь ответить	7,67%

6. Сталкивались ли вы с ситуацией, когда ощущали недостаток знаний о способах и методах защиты своих прав и законных интересов?

я хорошо ориентируюсь в действующем законодательстве и могу защитить свои права	21,82%
моих познаний недостаточно, я предпочитаю обращаться к специалистам	60,43%
я не интересуюсь этими вопросами, поскольку считаю, что решение вопросов «вне правового поля» гораздо эффективнее	5,76%
затрудняюсь ответить	11,99%

7. Как вы считаете, допустимо ли нарушение закона?

недопустимо, «закон суров, но это закон»	53,24%
допустимо, если закон очевидно несправедлив и нарушает права личности или основы конституционного строя	27,10%
допустимо, если это необходимо для пользы дела	8,15%
затрудняюсь ответить	11,51%

8. Вы считаете законы Российской Федерации, регулирующие предпринимательскую деятельность в настоящее время, справедливыми?

да, все законы и принятые в соответствии с ними иные правовые акты отвечают текущей экономической ситуации и направлены на развитие бизнеса	9,11%
я не вправе определять, что справедливо, а что нет, законы следует исполнять	25,18%
законодательство, регулирующее предпринимательскую деятельность, имеет ряд существенных недостатков и пробелов, но в целом справедливо и своевременно	34,29%
законодательство, регулирующее предпринимательскую деятельность, несправедливо, трудновыполнимо и избыточно	14,87%
затрудняюсь ответить	16,55%

9. По вашему мнению, эффективный вариант решения вопроса, связанного с ведением бизнеса, всегда может быть произведен без нарушения закона?

любой вопрос может быть решен в рамках правового поля, нарушения закона остаются на совести тех, кто отдает этому методу предпочтение	37,65%
большинство вопросов ведения бизнеса можно решить, не нарушая закон, но есть такие ситуации, когда это сделать невозможно	33,81%
часто складывается ситуация, когда неукоснительное соблюдение закона обходится дороже и труднее	13,67%
затрудняюсь ответить	14,87%

10. Допускаете ли вы нарушение закона при осуществлении вами предпринимательской деятельности?

исключено, я никогда не нарушу требования законодательства	52,04%
только в той ситуации, когда это будет угрожать существованию моего бизнеса	21,58%
только в том случае, если это существенно не нарушит прав и законных интересов других лиц	18,47%
да, если сочту, что это обойдется мне «дешевле»	7,91%

11. Какие органы (и организации), по вашему мнению, лучше всего содействуют защите прав и законных интересов бизнеса в Московской области (возможно несколько вариантов):

суды	21,58%
прокуратура Московской области	29,98%
правоохранительные органы	8,15%
Губернатор и органы власти Московской области	13,19%
органы местного самоуправления	14,63%
Уполномоченный при Президенте РФ по защите прав предпринимателей	17,51%
Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Московской области	39,81%
общественные организации от предпринимательского сообщества	29,98%
никто не содействует защите прав бизнеса в достаточной мере	26,38%

12. Знаете ли вы о существовании института государственной защиты прав предпринимателей в России? (Существование Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей, Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Московской области):

да, знаю, уже обращался	21,10%
да, знаю, но никогда не обращался	45,08%
да, слышал, но не имею представления о компетенции и полномочиях	18,23%
нет, слышу впервые	15,59%

13. Оправданно ли существование института государственной защиты прав предпринимателей в Российской Федерации?

да, его существование необходимо	48,68%
нет, в системе государственного управления России заложены механизмы защиты прав предпринимателей без создания дополнительных государственных институтов	10,31%
да, оправдан, но не в том виде, в котором он существует сейчас	12,95%
затрудняюсь ответить	28,06%

14. Считаете ли вы, что неукоснительное соблюдение требований закона является гарантией отсутствия проблем при ведении бизнеса?

безусловно, соблюдение установленных требований – гарантия отсутствия привлечения к ответственности	32,85%
требования к предпринимателям избыточны, трудновыполнимы и не соответствуют современным реалиям и экономической обстановке	25,66%
соблюдение требований закона не имеет значения, когда сталкиваешься с неправомерными действиями должностных лиц	26,62%
затрудняюсь ответить	14,87%

15. Должны ли, по вашему мнению, государственные органы заниматься разъяснением норм законодательства?

в этом нет необходимости, наше законодательство конкретное и однозначное, при желании разобраться можно все понять самостоятельно	9,59%
да, государственные органы должны временами заниматься правовым просвещением населения	32,61%
я считаю, что не только должны, но и обязаны разъяснять, что имелось в виду в принимаемых ими правовых актах «человеческим языком»	43,17%
затрудняюсь ответить, не сталкивался с подобной проблемой	14,63%

16. В достаточной ли мере государственные органы разъясняют населению их права, обязанности и порядок исполнения требований законодательства?

да, разъяснений вполне достаточно	14,87%
нет, разъяснений недостаточно	37,65%
разъяснения есть, но они так сложно изложены, что хочется получить еще и разъяснения к этим «разъяснениям»	33,57%
никогда не сталкивался с необходимостью разъяснения закона	13,91%

17. Насколько вы считаете справедливым утверждение: «Незнание закона не освобождает от ответственности»?

совершенно верное утверждение, презумпция знания закона – основа правового общества	29,74%
сегодня это утверждение звучит не совсем справедливо, поскольку законов так много, что невозможно знать все	35,01%
это несправедливое утверждение, поскольку законов много, язык, которым они изложены, малопонятен, и публикуются они недостаточно широко	19,90%
затрудняюсь ответить	15,35%

18. Должны ли отраслевые общественные объединения предпринимателей заниматься разъяснением законодательства и практики его применения?

да, это одна из основных задач их существования	40,29%
да, могут, но не на системной основе	26,62%
нет, они могут только запрашивать и публиковать подобные разъяснения у компетентных органов	10,79%
затрудняюсь ответить	22,30%

Приложение 2.3. Влияние санкций на бизнес-климат Московской области

1. В каком муниципальном образовании вы осуществляете предпринимательскую деятельность?

Название мун. образования	Количество	Название мун. образования	Количество
Городской округ Балашиха	20	Городской округ Мытищи	22
Богородский городской округ	14	Наро-Фоминский г.о.	5
Городской округ Бронницы	3	Одинцовский городской округ	27
Городской округ Власиха	1	Орехово-Зуевский г.о.	9
Волоколамский городской округ	8	г.о. Павловский Посад	5
Городской округ Воскресенск	9	Городской округ Подольск	12
Дмитровский городской округ	19	Пушкинский городской округ	14
Городской округ Долгопрудный	6	Раменский городской округ	17
Городской округ Домодедово	14	Городской округ Реутов	5
Городской округ Дубна	6	Рузский городской округ	3
Городской округ Егорьевск	6	Сергиево-Посадский г.о.	15
Городской округ Жуковский	6	Городской округ Серпухов	3
Городской округ Истра	7	Городской округ Солнечногорск	10
Городской округ Кашира	8	Городской округ Ступино	3
Городской округ Клин	5	Талдомский городской округ	1
Городской округ Коломна	7	Городской округ Фрязино	1
Городской округ Королёв	16	Городской округ Химки	15
Городской округ Котельники	5	Городской округ Черноголовка	1
Городской округ Красногорск	20	Городской округ Шатура	4
Ленинский городской округ	15	Городской округ Шаховская	1
Городской округ Лобня	3	Городской округ Щелково	13
Городской округ Лотошино	1	Городской округ Электрогорск	2
Городской округ Люберцы	5	Городской округ Электросталь	6
Можайский городской округ	5		

2. Вы осуществляете предпринимательскую деятельность как:

юридическое лицо	41,8%
индивидуальный предприниматель	42,3%
крестьянско-фермерское хозяйство	2,5%
самозанятый	13,4%

3. К какой категории субъектов предпринимательской деятельности вы относитесь:

микробизнес (численность сотрудников – до 15 работников включительно; предельные значения дохода – 120 млн рублей)	77,1%
малое предпринимательство (численность сотрудников – до 100 работников включительно; предельные значения дохода – 800 млн рублей)	18,2%
среднее предпринимательство (численность сотрудников – от 101 до 250 работников включительно; предельные значения дохода – 2 млрд рублей)	3,5%
крупный бизнес (численность сотрудников – более 250 работников; предельные значения дохода – свыше 2 млрд рублей)	1,2%

4. Считаете ли вы, что в настоящее время на российскую экономику оказывается беспрецедентное давление со стороны ряда иностранных государств?

да	53,7%
скорее да	35,6%
скорее нет	7,7%
нет	3,0%

5. Как, по вашему мнению, указанные меры экономического давления ощущаются российским бизнесом?

катастрофически	11,4%
имеют сильное влияние	66,0%
имеют незначительное влияние	17,9%
не ощущаются	4,7%

6. Как лично вас коснулись экономические санкции?

лишился бизнеса (лишусь в обозримом будущем)	5,2%
стало невыносимо трудно	17,6%
стало трудно, но я справляюсь	59,6%
никак не коснулись	17,6%

7. Известно ли вам о принятых мерах государственной поддержки бизнеса со стороны государства?

да, очень хорошо информирован(а) о них	35,0%
известно, имею общее представление	41,7%
что-то слышал(а), но плохо представляю, о чем идет речь	17,9%
ничего не известно	5,4%

8. Как вы считаете, принятые меры государственной поддержки предпринимательства помогут бизнесу справиться с трудностями, вызванными санкциями?

да, безусловно	14,6%
помогут, но далеко не всем	41,9%
может, кому-то и помогут	37,5%
принятые меры поддержки – бесполезны	6,0%

9. Пользовались ли вы мерами государственной поддержки в 2022 году?

да	9,2%
пока нет, но уже подал заявку (собрал необходимые документы)	11,9%
нет, но рассматриваю такую возможность	57,8%
нет и не собираюсь	21,1%

10. Оцените степень влияния на существующую экономическую ситуацию следующих мер поддержки:

	это одна из ключевых мер поддержки	такая мера способна оказать положительный эффект для большинства	положительный эффект будет выборочным	реализация такой меры бесполезна
введение «налоговых каникул» (предоставление отсрочки по уплате налогов и пр.)	26,8%	27,8%	33,0%	12,4%
налоговый и валютный контроль	13,6%	30,0%	44,2%	12,2%
ограничение государственного контроля (надзора) и муниципального контроля	28,6%	35,7%	26,8%	8,9%
смягчение ответственности за административные правонарушения	28,0%	37,0%	27,8%	7,2%
льготное кредитование на пополнение оборотных средств	39,0%	29,5%	25,1%	6,4%

11. Оцените, насколько эффективно в сфере оказания поддержки предпринимателям действуют:

	очень эффективно	скорее эффективно	скорее неэффективно	совершенно неэффективно
федеральные органы власти в России в целом	14,6	54,1	24,6	6,7
региональные органы власти в Московской области	12,9	51,6	28,1	7,4
органы местного самоуправления в вашем муниципальном образовании	13,4	45,4	27,8	13,4

Приложение 2.4. Законодательство о контрольно-надзорной деятельности: мнение предпринимателей Московской области**1. В каком муниципальном образовании вы осуществляете предпринимательскую деятельность?**

Название мун. образования	Количество	Название мун. образования	Количество
Городской округ Балашиха	27	Можайский городской округ	5
Богородский городской округ	11	Городской округ Мытищи	10
Городской округ Бронницы	6	Наро-Фоминский г.о.	15
Городской округ Власиха	1	Одинцовский городской округ	25
Волоколамский городской округ	6	г.о. Павловский Посад	7
Городской округ Воскресенск	12	Городской округ Подольск	18
Дмитровский городской округ	11	Городской округ Протвино	1
Городской округ Долгопрудный	5	Городской округ Пушкино	1
Городской округ Домодедово	7	Раменский городской округ	15
Городской округ Дубна	5	Городской округ Реутов	9
Городской округ Егорьевск	5	Рузский городской округ	7
Городской округ Жуковский	5	Сергиево-Посадский г.о.	11
Городской округ Истра	10	Городской округ Серпухов	2
Городской округ Кашира	2	Городской округ Солнечногорск	18
Городской округ Клин	5	Городской округ Химки	16

Городской округ Коломна	11	Городской округ Черноголовка	1
Городской округ Королёв	20	Городской округ Чехов	7
Городской округ Котельники	1	Городской округ Шатура	5
Городской округ Красногорск	21	Городской округ Шаховская	2
Ленинский городской округ	13	Городской округ Щёлково	12
Городской округ Лобня	6	Городской округ Электрогорск	3
Городской округ Люберцы	8	Городской округ Электросталь	8

2. В качестве кого вы осуществляете предпринимательскую деятельность?

индивидуальный предприниматель	47,9%
юридическое лицо	38,9%
крестьянско-фермерское хозяйство	2,3%
самозанятый	10,9%

3. Насколько строгие, по вашему мнению, требования законодательства о контрольно-надзорной деятельности в России для бизнеса?

чрезвычайно строгие	17,7%
скорее строгие	63,1%
скорее нестрогие	16,9%
очень мягкие требования	2,3%

4. Насколько вам понятно законодательство о контрольно-надзорной деятельности в отношении предпринимателей?

хорошо разбираюсь в данном вопросе	13,1%
имею неплохое представление	49,2%
слабо разбираюсь	32,6%
ничего или почти ничего не знаю	5,1%

5. Как, по вашему мнению, сотрудниками контрольно-надзорных органов соблюдаются принципы российского законодательства о государственном контроле (надзоре)?

	неукоснительно соблюдается	преимущественно соблюдается	выборочно соблюдается	не соблюдается
Принцип законности и обоснованности	17,7%	45,2%	33,3%	3,8%
Принцип стимулирования добросовестного соблюдения обязательных требований	15,4%	41,9%	32,8%	9,9%
Принцип соразмерности вмешательства в предпринимательскую деятельность	13,1%	37,1%	39,4%	10,4%
Принцип охраны прав и законных интересов, уважение достоинства личности и деловой репутации предпринимателя	14,2%	39,9%	34,3%	11,6%
Принцип недопустимости злоупотребления правом	13,4%	40,9%	37,1%	8,6%
Принцип открытости и доступности информации об осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля	17,4%	43,7%	30,6%	8,3%

Приложение 2.5. Исследование по практике применения Федерального закона от 31.07.2020 №248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации»

Результаты и выводы по разделу I «Организация и проведение контрольных (надзорных) мероприятий»:

1. Нарушались ли в отношении вас сроки проведения контрольных (надзорных) мероприятий?

(Для удобства анализа полученных результатов респондентам предложены три варианта ответов: «да», «нет», «затрудняюсь ответить».)

Да	6,6%
Нет	80,7%
Затрудняюсь ответить	12,7%

Как видно из представленной таблицы, подавляющее большинство респондентов не сталкивались с нарушениями сроков проведения контрольно-надзорных мероприятий.

Количество предпринимателей, в отношении которых указанные сроки были нарушены, – незначительно.

2. Считаете ли вы полезными для контролируемых лиц проведение профилактических визитов, в том числе обязательных?

(Для удобства анализа полученных результатов респондентам предложены три варианта ответов: «да», «нет», «затрудняюсь ответить».)

Да	34,0%
Нет	44,2%
Затрудняюсь ответить	21,8%

Анализ полученных ответов не позволяет сделать однозначный вывод о полезности проведения профилактических визитов. С одной стороны, простое большинство опрошенных предпринимателей не считают указанные профилактические мероприятия полезными. Тем не менее более трети считают наоборот. При том, что присутствует высокая доля сомневающихся.

3. Отказывались ли вы от проведения профилактического визита. Если да, то каковы причины?

К указанному вопросу варианты ответов не были сформированы.

Перечень ответов предпринимателей:

Нет, не отказывался	171
Не отказывались, но лишний приход не нужен	1
Не отказывались. Но отказались бы при возможности	1
Не предлагали, не было таких визитов	11
Если в соответствии с законом, то не отказываемся	1
А это возможно?	1
Да, только хуже будет	1
Да. Причина - бессмысленность	1
Не верю в честную проверку, хотя если для помощи, то хорошо	1
Эти визиты будут носить формальный характер и проверяющие всегда оставят для себя повод при плановом визите, наложить на субъект проверки какие-либо штрафные санкции. Так как все проверяющие всегда говорят что нам не разрешают проверку закрывать без штрафов	1
Это занимает слишком много времени и отвлекает от финансово-хозяйственной деятельности	1
Отвлечение от решения текущих горячих вопросов, от оперативной работы	2
Затрудняюсь ответить	4

*орфография и пунктуация ответов сохранена

86,8% ответов предпринимателей ответили, что не отказывались от проведения профилактического визита.

4. Информативно ли консультирование контрольных (надзорных) органов по вопросам осуществления контрольной (надзорной) деятельности? Какие способы считаете наиболее удобными?

Поскольку анкета предполагала открытый вариант ответа на оба вопроса, респонденты отвечали в свободной форме. При анализе результатов была сформирована следующая номенклатура ответов:

1 – 51	52 – 102	102 – 152	152 – 197
Да	Да	Да, по электронным каналам	Затрудняюсь ответить
Нет	Информативно	Онлайн	Да
Да	Да, рассылки по электронной почте и в социальных сетях	Да, официальные письма надзорных органов	Не информативно, запутано, по факту всегда предъявляют требования, которые не всегда обозначены публично. Рассылка по электронной почте
Затрудняюсь ответить	информативно	Рассылка на «телеграмм»-канал	Не знаю
Плановые	Да, через информационные социальные сети	Дистанционные	да
Неинформативно	Информативно, через рассылки по электронной почте	Да	Нет
Электронная почта, ЛК ИП	Да	Информативно	Вебинар
Рассылки	Да	да	Да
Не консультировался	Информативно. Вышестоящие организации должны объяснять необходимость лояльного подхода к проверяемому	Вебинар	Нет
да, зум	Да	Нет	Письменно и обучение по контрольным вопросам
Рассылка по электронной почте	Информативно. Вышестоящие организации должны объяснять необходимость лояльного подхода к проверяемому	В чате или рассылка на эл. Почту	Вебинары, очные встречи, консультирование по проверочным листам
Онлайн	Вполне	Он-лайн	Да, сайты
Интернет	Информативно	Рассылка	нет
Приглашение по предварительному согласованию	регулярные встречи-консультации	да, очные, онлайн	да
Нет	Семинары УФНС для МСП.	Да	Затрудняюсь ответить
Информационно	Письменное уведомление по вопросам	-	Семинары
Визиты	Затрудняюсь ответить	почта	Нет сведений
Рассылка	нет выбора этих способов	Да, мессенджеры	Да
Круглые столы, встречи	Встречи с контрольно-надзорными органами	Нет	Нет. Емаил рассылка
Да, e-mail	консультации при личной встрече	Да	По всем интересующимся вопросам
затрудняюсь ответить	Затрудняюсь ответить	Письмо на электронную почту -удобный формат	Информация во время
По почте	Затрудняюсь ответить	Не охотно консультируют	Да
Затрудняюсь ответить	Затрудняюсь ответить	Да	Встречи с предпринимателями в формате консультационных дней

1 – 51	52 – 102	102 – 152	152 – 197
Да	Да. Надо регулярно проводить консультационные встречи.	Да	Да
Да	Удаётся только при личном обращении. Сложно разобраться в большом потоке информации	Собрания	Нет.
Информативно	Онлайн	Да	zoom конференции
да	Не информативно, ввиду их незаинтересованности	Личные консультации	Да. Онлайн
Да	нет опыта чтобы ответить	Затрудняюсь ответить, не видела ничего от них	Да
Не знаю	Да	Да	Не знаю
да	да	Очень часто консультанты не опытные. Лучший способ четко конкретизировать всю информацию на сайте, а не в общем виде.	Да
ответ по запросу	Да	Встречи, ВКС	Да
ткс	Затрудняюсь ответить	Да	Да
Да	Вебинары, очные встречи	Да	Да
По ТКС	Да, электронно	Не консультировали	Да
Да, письма	Только на месте по конкретным вопросам	Затрудняюсь ответить	Да
Разные	Не знаю	Уведомление	не знаю
Регулярные встречи с предпринимателями, консультации	Да	Семинары для предпринимателей, живые встречи	Электронно
Да	Да	Социальные сети	Затрудняюсь ответить
Да, через электронные каналы связи	Да	Да, информацию в виде кейсов.	Нет. Ежемесячные встречи-семинары.
Нет	Открытые встречи	Не знаю	Информативно
Не знаю	Электронная почта	затрудняюсь	Да
да, информативно	Нет, наиболее эффективно личный прием	Да	да
Да	Далеко не всегда сами КНО информируют полно и объективно.	Да	Да
да, информативно. По средствам печатных и электронных ресурсов	пока не сталкивалась	Да, по электронной почте	Да
нет	Да	Да	Электронное письмо
Рассылка	да, в форме онлайн диалога	Нет	Да
-	Информативно	Да, на информационных каналах связи	
нет	Очные консультации	да, консультирование	
Не всегда	Затрудняюсь ответить	Да	
Затрудняюсь ответить	Вкс вопрос -ответ	Нет	
Соц сети			

*орфография и пунктуация ответов сохранена

По первому вопросу «Информативно ли консультирование контрольных (надзорных) органов по вопросам осуществления контрольной (надзорной) деятельности?»:

- 1) «да», «информативно» рассматривалось как «да»;
- 2) «затрудняюсь ответить», «не знаю», «(отсутствие ответа на вопрос)» рассматривалось как «затрудняюсь ответить»;
- 3) «нет», «не всегда» рассматривалось как «нет».

По второму вопросу «Какие способы считаете наиболее удобными?»:

- 1) «ВКС», «Zoom», «онлайн-встречи» и пр. рассматривались как «видеоконференцсвязь»;
- 2) «электронная почта», «электронная рассылка», «e-mail» рассматривались как «электронная почта»;
- 3) «консультирование», «очные встречи», «семинары» рассматривались как «очное консультирование».

Результаты ответов на вопрос «Информативно ли консультирование контрольных (надзорных) органов по вопросам осуществления контрольной (надзорной) деятельности?» выглядят следующим образом:

Да	44,2%
Нет	12,7%
Затрудняюсь ответить	43,1%

При ответе на вопрос «Какие способы считаете наиболее удобными?» 55,8% респондентов ничего не ответили.

Стоит отметить, что ряд предпринимателей предложили более одного варианта наиболее удобного способа информирования по вопросам осуществления контрольно-надзорной деятельности.

Исходя из контекста и формулировки вопроса, предполагается, что респонденты не выбирали наиболее удобный способ, а перечисляли те варианты, которые, по их мнению, применимы именно к ним.

Как правило, упоминались:

- видеоконференцсвязь;
- рассылка по электронной почте;
- очные встречи, семинары;
- социальные сети и мессенджеры.

Наиболее подходящий вариант информирования ярко не выделяется.

5. Используете ли результаты обобщения правоприменительной практики, формируемые контрольными (надзорными) органами, в своей деятельности?

(Для удобства анализа полученных результатов респондентам предложены три варианта ответов: «да», «нет», «затрудняюсь ответить».)

Да	41,1%
Нет	34,5%
Затрудняюсь ответить	24,4%

Как видно из таблицы, большая часть респондентов не использует результаты обобщения правоприменительной практики.

Также внимание на себя обращает немалая часть респондентов, которые затруднились дать ответ. Это может свидетельствовать:

- об отсутствии четкого представления о результатах обобщения правоприменительной практики;
- о незнании правовых задач обобщения правоприменительной практики.

6. Увеличилось ли количество случаев подмены проведения контрольных (надзорных) мероприятий административными расследованиями, проводимыми контрольными (надзорными) органами, после вступления в силу Федерального закона №248-ФЗ?

(Для удобства анализа полученных результатов респондентам предложены три варианта ответов: «да», «нет», «затрудняюсь ответить».)

Да	7,1%
Нет	40,1%
Затрудняюсь ответить	52,8%

Учитывая, что абсолютное большинство респондентов не сумели дать четкого ответа на поставленный вопрос, можно предположить следующее:

- предприниматели фактически не разделяют прибытие должностных лиц контрольно-надзорных органов на «контрольные (надзорные) мероприятия» и «административные расследования»;
- предприниматели недостаточно знакомы с положениями Федерального закона №248-ФЗ.

7. Допускались ли контрольными (надзорными) органами факты истребования документов и (или) сведений, не отнесенных к предмету контрольного (надзорного) мероприятия?

(Для удобства анализа полученных результатов респондентам предложены три варианта ответов: «да», «нет», «затрудняюсь ответить».)

Да	12,7%
Нет	59,9%
Затрудняюсь ответить	27,4%

В своем большинстве предприниматели ответили отрицательно.

Но также обращает на себя внимание большое количество опрошенных, кто не может дать однозначного ответа. Это может свидетельствовать о недостаточном знании предпринимателями своих основных прав, установленных действующим законодательством о государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле.

8. Допускались ли контрольными (надзорными) органами факты истребования документов и (или) сведений, ранее представленных или имеющихся в распоряжении контрольного (надзорного) органа?

(Для удобства анализа полученных результатов респондентам предложены три варианта ответов: «да», «нет», «затрудняюсь ответить».)

Да	16,8%
Нет	48,7%
Затрудняюсь ответить	34,5%

Результат анализа полученных ответов на данный вопрос можно назвать сходным с предыдущим. Но количество респондентов, не давших однозначный ответ, увеличилось.

9. Проводились ли в отношении вас неотложные контрольные (надзорные) мероприятия на основании получения контрольным (надзорным) органом сведений о непосредственной угрозе причинения вреда (ущерба) с последующим уведомлением органов прокуратуры? (часть 12 статьи 66 Закона №248-ФЗ).

(Для удобства анализа полученных результатов респондентам предложены три варианта ответов: «да», «нет», «затрудняюсь ответить».)

Да	4,1%
Нет	78,7%
Затрудняюсь ответить	17,2%

Подавляющее большинство опрошенных ответили отрицательно. Между тем, сравнивая результаты ответов с двумя предыдущими вопросами, можно предположить, что правовые основы «неотложных контрольных (надзорных) мероприятий» знакомы предпринимателям больше, чем правовое регулирование гарантий и защиты контролируемых лиц, установленных главой 8 Федерального закона №248-ФЗ.

10. Достаточный ли срок предоставляется контрольными (надзорными) органами для исполнения предписания об устранении нарушений обязательных требований, выявленных в ходе проведения контрольных (надзорных) мероприятий?

(Для удобства анализа полученных результатов респондентам предложены три варианта ответов: «да», «нет», «затрудняюсь ответить».)

Да	31,5%
Нет	25,9%
Затрудняюсь ответить	42,6%

Учитывая примерное равенство долей, ответивших однозначно (с небольшим перевесом в сторону тех, кто ответил «да»), по-прежнему обращает на себя внимание часть респондентов, отвечающих «затрудняюсь ответить».

Анализ данного вопроса следует проводить при следующем условии, а именно: срок исполнения предписаний, действующих на 10.03.2022, автоматически продлевается на 90 календарных дней со дня истечения и может быть увеличен еще по ходатайству контролируемого лица (согласно Постановлению Правительства РФ от 10.03.2022 №336).

Более того, согласно пункту 1 части 2 статьи 90 Федерального закона №248-ФЗ, предписание об устранении выявленных нарушений выдается контролируемому лицу с указанием разумных сроков их устранения. То есть такие сроки не установлены нормативно.

11. Корректно ли контрольными (надзорными) органами применяется термин «угроза причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям» как основание для проведения внеплановых контрольных (надзорных) мероприятий?

(Для удобства анализа полученных результатов респондентам предложены три варианта ответов: «да», «нет», «затрудняюсь ответить».)

Да	28,4%
Нет	21,8%
Затрудняюсь ответить	49,8%

Наблюдается схожий результат. Как и по предыдущему вопросу, имеется примерное равенство в отношении респондентов, ответивших «да» и «нет», с небольшим перевесом первых. По-прежнему высокий процент предпринимателей, которые не смогли дать четкую оценку.

В связи с этим можно предположить следующее:

- ответившие респонденты не попадали ранее в ситуацию, когда в отношении них принималось решение при условии наличия у контрольного (надзорного) органа сведений или установленных фактов об угрозе причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям;
- в данной части предпринимательского сообщества не сформировано однозначное мнение по данному вопросу.

12. Повысилась ли ваша категория риска после вступления в силу Федерального закона №248-ФЗ?

Да	6,1%
Нет	42,6%
Затрудняюсь ответить	51,3%

Существенная часть предпринимателей ответили отрицательно.

Высокий процент респондентов, которые не смогли дать конкретного ответа, может свидетельствовать о том, что предприниматели недостаточно знакомы с положениями Федерального закона №248-ФЗ.

Выводы по разделу:

1. Предварительный анализ ответов указывает на отсутствие у предпринимателей Московской области ощущения усиления административного давления со стороны контрольных (надзорных) органов.
2. По мнению предпринимателей, контрольные (надзорные) органы в целом не нарушают ограничения и запреты, установленные статьей 37 Федерального закона №248-ФЗ.
3. Предприниматели Подмоскovie недостаточно хорошо знакомы с нормами и положениями Федерального закона №248-ФЗ.

Результаты и выводы по разделу «Цифровизация»

1. Проводились ли в вашем отношении контрольные мероприятия, информация о которых на момент начала их проведения в Едином реестре контрольных (надзорных) мероприятий отсутствовала?

(Для удобства анализа полученных результатов респондентам предложены три варианта ответов: «да», «нет», «затрудняюсь ответить».)

Да	7,1%
Нет	67,5%
Затрудняюсь ответить	25,4%

Абсолютное большинство респондентов ответили отрицательно.

Около четверти затруднились дать ответ.

2. Были ли случаи, когда на решение о проведении проверки, акт проверки, предписание не были нанесены QR-коды? Если да, то на какие?

(Для удобства анализа полученных результатов респондентам предложены три варианта ответов: «да», «нет», «затрудняюсь ответить».)

Поскольку анкета предполагала открытый вариант ответа на оба вопроса, респонденты отвечали в свободной форме.

Результаты ответов на указанный вопрос представлены ниже:

Нет	153
Затрудняюсь ответить	24
Не было проверок	10
Да	3
Не обращался	1
Не встречал	1
2018 год, внеплановые проверки	1
Ни один из актов, проводившихся в отношении нашей организации проверок, не имел QR-кодов	1
Кодов не видел никогда	1
Решение о выездной налоговой проверке	1
Были, внеплановые, проверки Прокуратурой	1

*орфография и пунктуация ответов сохранена

Как видно из таблицы, 77,7% респондентов указали на отсутствие случаев, когда на решение о проведении проверки, акт проверки, предписание не были нанесены QR-коды.

Исходя из того, что только 3,6% опрошенных указали на их отсутствие.

Между тем поступило только два ответа с относительной конкретикой по второй части вопроса, а именно – было указано на следующие проверки:

- прокуратура;
- налоговые органы.

При этом надзорная деятельность указанных органов не регулируется Федеральным законом №248-ФЗ, положения которого не распространяются на:

- налоговый контроль (пункт 1 части 5 статьи 2);
- деятельность органов прокуратуры по осуществлению прокурорского надзора (пункт 7 части 3 статьи 1).

3. Были ли случаи, когда QR-коды, нанесенные на документы (п.12), вели не на корректные страницы в Едином реестре контрольных (надзорных) мероприятий, которые не соответствовали контрольному (надзорному) мероприятию, профилактическому мероприятию в отношении которого были вынесены?

(Для удобства анализа полученных результатов респондентам предложены три варианта ответов: «да», «нет», «затрудняюсь ответить».)

Да	2,0%
Нет	60,9%
Затрудняюсь ответить	37,1%

Абсолютное большинство респондентов ответили отрицательно.

Большое количество респондентов затруднились дать ответ. Указанное обстоятельство может рассматриваться как:

- неиспользование QR-кодов предпринимателями;
- в отношении предпринимателя (до момента проведения опроса) не проводилось контрольных (надзорных) мероприятий в порядке, установленном Федеральным законом №248-ФЗ.

4. Удобна ли с вашей точки зрения система взаимодействия контрольного (надзорного) органа с контролируемым лицом посредством проведения дистанционных контрольных (надзорных) мероприятий (в том числе с применением ВКС)?

(Для удобства анализа полученных результатов респондентам предложены три варианта ответов: «да», «нет», «затрудняюсь ответить».)

Да	58,4%
Нет	7,6%
Затрудняюсь ответить	34,0%

Результат видится очевидным. Для большинства респондентов взаимодействие с контрольным (надзорным) органом посредством проведения дистанционных контрольных (надзорных) мероприятий (в том числе с применением ВКС) является удобным.

По-прежнему наблюдается высокая доля респондентов, затрудняющихся дать ответ, что также может свидетельствовать об отсутствии до настоящего времени такого взаимодействия.

5. Корректно ли проверяющими инспекторами формируются сведения о контрольном (надзорном) мероприятии в Едином реестре контрольных (надзорных) мероприятий?

(Для удобства анализа полученных результатов респондентам предложены три варианта ответов: «да», «нет», «затрудняюсь ответить».)

Да	38,1%
Нет	5,6%
Затрудняюсь ответить	56,3%

Учитывая, что абсолютное большинство опрошенных не могут дать ответ на указанный вопрос, предполагается два предварительных вывода:

- об ограниченном использовании предпринимателями реестра контрольных (надзорных) мероприятий;
- об отсутствии в реестре контрольных (надзорных) мероприятий сведений об опрошенных предпринимателях.

Вместе с тем подтвердивших корректность формирования сведений на порядок больше, чем тех, кто высказался иначе.

7. Понятен ли веб-интерфейс Единого реестра контрольных (надзорных) мероприятий?²

(Для удобства анализа полученных результатов респондентам предложены три варианта ответов: «да», «нет», «затрудняюсь ответить».)

Да	49,7%
Нет	10,7%
Затрудняюсь ответить	39,6%

Почти для половины респондентов веб-интерфейс реестра контрольных (надзорных) мероприятий понятен.

Большое количество тех, кто не дал ответ, косвенно подтверждает тезис об ограниченном использовании предпринимателями реестра контрольных (надзорных) мероприятий.

8. Часто ли встречаются случаи неработоспособности Единого реестра контрольных (надзорных) мероприятий?

(Для удобства анализа полученных результатов респондентам предложены три варианта ответов: «да», «нет», «затрудняюсь ответить».)

Да	8,1%
Нет	36,0%
Затрудняюсь ответить	55,9%

Более половины опрошенных не смогли дать однозначный ответ на указанный вопрос. В дополнение к приведенным выше предварительным выводам можно добавить предположение, что часть предпринимателей вовсе не пользуется реестром контрольных (надзорных) мероприятий.

При этом респондентов, не подтвердивших свои работы реестра, все так же на порядок больше.

² Нумерация вопросов приведена в соответствии с «Вопросами для представителей бизнеса по практике применения Федерального закона от 31.07.2020 №248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации»

9. Повысит ли качество проведения мероприятий и снизит ли уровень административной нагрузки на бизнес применение проверочных листов?

(Для удобства анализа полученных результатов респондентам предложены три варианта ответов: «да», «нет», «затрудняюсь ответить».)

Да	38,1%
Нет	10,7%
Затрудняюсь ответить	51,2%

Федеральным законом №248-ФЗ установлены принципиально новые инструменты превенции.

Проверочные листы как профилактический инструмент является не правом, а обязанностью всех контрольно-надзорных органов, чья деятельность регулируется Федеральным законом №248-ФЗ. Заблаговременное ознакомление контролируемых лиц с утвержденными контролерами проверочными листами (списками контрольных вопросов, ответы на которые свидетельствуют о соблюдении или несоблюдении обязательных требований) позволяет в теории снизить риски причинения вреда (ущерба) на объектах контроля и оптимизировать проведение контрольных (надзорных) мероприятий.

Как видно из результатов опроса, указанная точка зрения ставится половиной опрошенных респондентов под сомнение, хотя и не отрицается.

Выводы по разделу:

1. Цифровизация деятельности контрольных (надзорных) органов, чья деятельность регулируется Федеральным законом №248-ФЗ, не вызывает трудностей и (или) недовольства со стороны предпринимателей.
2. В целом позитивная оценка цифровизации деятельности контрольных (надзорных) органов характерна для тех предпринимателей, кто уже столкнулся с реализацией данного процесса в своей деятельности.
3. Тем не менее цифровизация деятельности контрольных (надзорных) органов нуждается в популяризации среди предпринимателей Московской области.

Результаты и выводы по разделу «Досудебное обжалование».

1. Общая информация о заявителе:

b. Наименование ЮЛ/ИП _____

c. ИНН _____ (необязательное поле)

d. Номер обжалуемой проверки (проверок) _____

Ввиду невозможности произведения оперативного сбора согласий на обработку персональных данных, а также в целях недопустимости нарушения положений Федерального закона от 27.07.2006 №152-ФЗ (ред. от 02.07.2021) «О персональных данных», формулировка вопроса и варианты ответов были изменены и изложены следующим образом:

Вы осуществляете предпринимательскую деятельность как:

- юридическое лицо;
- индивидуальный предприниматель;
- крестьянско-фермерское хозяйство;
- самозанятый.

Результат опроса:

Юридическое лицо	49,2%
Индивидуальный предприниматель	45,7%
Крестьянско-фермерское хозяйство	0,0%
Самозанятый	5,1%

2. Доверяете ли вы механизму досудебного обжалования как способу урегулирования споров с контрольными (надзорными) органами:

Да, доверяю	43,7%
Нет, не доверяю. Без суда урегулирование споров с контрольным (надзорным) органом невозможно	20,3%
Затрудняюсь ответить	36,0%

При анализе ответов наблюдается неоднозначная ситуация. Большинство респондентов высказались за доверие механизму досудебного урегулирования, но данное большинство простое, а не абсолютное. При этом высока доля предпринимателей, не готовых ответить однозначно, что позволяет сформулировать предположение, что опрошенные предприниматели:

- незнакомы с механизмом досудебного урегулирования, предусмотренным Федеральным законом №248-ФЗ;
- ранее не обжаловали в досудебном порядке решения, действия (бездействие) контрольных (надзорных) органов.

3. Опыт взаимодействия с сервисом

а. Какое количество жалоб вами было подано с помощью сервиса досудебного обжалования?

б. Возникли ли у вас какие-либо проблемы при использовании сервиса (можно выбрать несколько вариантов ответов):

i. да, возникли проблемы технического характера: _____

ii. да, возникли проблемы организационного характера: _____

iii. да, возникли иные проблемы: _____

iv. нет, никаких проблем не возникло _____

Если проблемы возникали, то как быстро они были решены _____

Указанный вопрос был переработан для более корректного анализа результатов.

3. Какое количество жалоб вами было подано с помощью сервиса досудебного обжалования?

0	108
1	14
2	7
3	3
4	1
5	2
Много	1
Не было жалоб	17
Не подавалось	17
Недобросовестная работа налоговой инспекции	1
Затрудняюсь ответить	4

Как видно из приведенной таблицы 142 респондента (72,1% опрошенных) не подавали жалоб с помощью сервиса досудебного обжалования.

Учитывая изложенное выше, в перечень ответов на вопрос «Возникли ли у вас какие-либо проблемы при использовании сервиса» был добавлен вариант «не обращался». Наличие такого варианта способствует уточнению выводов по полученным результатам.

В ином случае, доля респондентов, ответивших «нет, не возникало», состояла бы из двух групп: тех, у кого не возникало проблем, и тех, кто не обращался, – что снижает репрезентативность опроса.

Результаты выглядят следующим образом:

Не обращался	81,2%
Нет, никаких проблем не возникло	17,3%
Да, возникли проблемы технического характера	1,0%
Да, возникли проблемы организационного характера	1,5%
Иные проблемы	0,0%

Учитывая, что в предыдущем вопросе только 72,1% респондентов ответили, что не подавали жалоб с помощью сервиса досудебного обжалования, можно сформировать следующие предположения:

- 1) погрешность исследования составляет 9,1% (что выглядит сомнительно);
- 2) одинаковые по содержанию вопросы могли быть по-разному истолкованы респондентами.

Возможно предположить, что предприниматели объединили в одно понятие процесс досудебного обжалования и досудебное обжалование с использованием соответствующего сервиса.

Но, в любом случае, более трех четвертей опрошенных не могут дать оценку работе сервиса, поскольку не использовали его ранее.

Использовавшие сервис досудебного обжалования подавляющим большинством оцениваются положительно.

Результаты по дополнительному вопросу: «Если проблемы возникали, то как быстро они были решены?»

5 дней	1
Быстро	7
В установленный срок	1
Да	2
Довольно быстро	2
Не (очень) быстро	3
Не возникали	145
Не обращался	21
Никак	2
При помощи обращений	1
Своевременно	1
От 3 дней	1
Нет ответа	1
Затрудняюсь ответить	8
Эту анкету студенты-айтишники составляли?	1

Как следует из приведенной таблицы, у 166 респондентов (84,3%) проблем не возникало, что подтверждает результат предыдущего вопроса с погрешностью 3% (что является допустимым).

4. Качество взаимодействия с контрольным (надзорным) органом

а. Оцените качество взаимодействия с контрольным (надзорным) органом посредством сервиса досудебного обжалования по 5-балльной шкале (где 1 – очень плохо, 5 – отлично).

б. Укажите, пожалуйста, причину вашего обращения:

- i. продление срока исполнения ранее выданного предписания
- ii. несогласие с действиями (бездействием) должностных лиц
- iii. несогласие с порядком проведения мероприятий
- iv. несогласие с вынесенным решением

в. иное (укажите): _____

г. Была ли ваша жалоба рассмотрена в установленный законом срок? (да/нет)

д. Была ли ваша жалоба рассмотрена по существу:

- i. нет, получен отказ в рассмотрении жалобы по формальным основаниям
- ii. да, получен ответ по существу жалобы

е. Запрашивались ли в ходе рассмотрения жалобы дополнительные документы/сведения (да/нет)

Для удобства анализа нумерация вопросов была пересмотрена.

6. Оцените качество взаимодействия с контрольным (надзорным) органом посредством сервиса досудебного обжалования по 5-балльной шкале (где 0 – не обращался, 1 – очень плохо, 5 – отлично).

0	64,0%
1	2,0%
2	3,0%
3	6,6%
4	10,7%
5	13,7%

7. Укажите, пожалуйста, причину вашего обращения.

В данный вопрос был включен вариант ответа «не обращался» по причинам, указанным выше.

Не обращался	85,2%
Продление срока исполнения ранее выданного предписания	3,6%
Несогласие с действиями (бездействием) должностных лиц	3,6%
Несогласие с порядком проведения мероприятий	2,0%
Несогласие с вынесенным решением	5,6%

При последовательном анализе ответов прослеживается тенденция стремительного уменьшения уровня погрешности, которая составляет с предыдущим вопросом 0,9%, что позволяет говорить о верности принятого решения о введении дополнительного варианта ответа.

8. Была ли ваша жалоба рассмотрена в установленный законом срок?

Да	13,2%
Нет	4,1%
Затрудняюсь ответить	82,7%

Введение дополнительного варианта корректирует полученные сведения.

Разница между теми респондентами, кто ответил утвердительно, и теми, кто ответил отрицательно, составляет величину, превосходящую в три раза.

82,7% опрошенных, ранее не обращавшихся, могли произвольно исказить результат, ответив «да» или «нет», руководствуясь субъективной интерпретацией вопроса, а не фактом обращения.

9. Была ли ваша жалоба рассмотрена по существу?

Не обращался	83,7%
Да, получен ответ по существу жалобы	11,7%
Нет, получен отказ в рассмотрении жалобы по формальным основаниям	4,6%

10. Запрашивались ли в ходе рассмотрения жалобы дополнительные документы/сведения?

Да	2,5%
Нет	15,2%
Не обращался	82,3%

Не принимая во внимание результат дополнительного введенного варианта ответа («не обращался»), можно предположить, что в соотношении положительных и отрицательных ответов усматривается погрешность около 1%.

Также анализ ответов на три последних вопроса позволяет сделать предположение, что в той части респондентов, которые обжаловали решения, действия (бездействие) контрольных (надзорных) органов, наблюдается скорее позитивное отношение к порядку обжалования, установленному Федеральным законом №248-ФЗ.

11. Оцените полученный результат досудебного обжалования по 5-балльной шкале (где 0 – не обращался, 1 – очень плохо, 5 – отлично).

Формулировка вопроса была скорректирована: введен вариант «0», отсеивающий произвольный выбор ответа.

0	69,5%
1	2,0%
2	1,5%
3	6,6%
4	8,6%
5	11,7%

Несмотря на введение дополнительного варианта, часть респондентов предпочли дать оценку механизму обжалования решений, действий (бездействия) контрольных (надзорных) органов.

Учитывая, что средний показатель части респондентов, которые не обращались с обжалованием, составляет 82,5%, приблизительно 13% опрошенных приняли решение дать такую оценку интуитивно.

12. Удалось ли вам решить вопрос, явившийся причиной обжалования?

Не обращался	84,7%
Да, полностью	6,6%
Да, частично	4,6%
Нет, не удалось	4,1%

Исключив из анализа вариант «не обращался», прослеживается все та же позитивная тенденция отношения респондентов к механизму досудебного обжалования.

13. В целом готовы ли вы обжаловать результаты проверки?

В предложенный перечень ответов был введен вариант «затрудняюсь ответить».

Нет, не готов	20,3%
Да, в вышестоящий орган	24,4%
Да, буду обжаловать решение в суде	11,2%
Затрудняюсь ответить	44,1%

Как видно из представленного результата, важным моментом выступает тот факт, что приблизительно половина от числа респондентов, ранее не обжаловавших решения, действия (бездействие) контрольных (надзорных) органов, высказала конкретную позицию.

14. Оцените удобство использования сервиса досудебного обжалования в целом по 5-балльной шкале (где 0 – не обращался, 1 – очень плохо, 5 – отлично):

14.1 Доступность и полнота предоставления информации о порядке работы сервиса

0	67,0%
1	4,6%
2	5,6%
3	4,0%
4	8,1%
5	10,7%

14.2 Удобство интерфейса подачи жалобы

0	67,0%
1	5,1%
2	4,6%
3	3,6%
4	8,1%
5	11,6%

14.3 Время рассмотрения жалобы

0	67,2%
1	4,6%
2	5,6%
3	3,6%
4	9,5%
5	9,5%

14.4 Информативность и понятность принятого КНО решения по жалобе

0	67,0%
1	5,1%
2	5,6%
3	3,6%
4	7,1%
5	11,6%

Как и в ранее приведенном анализе вопроса о полученном результате досудебного обжалования, схожая часть респондентов также предпочла дать оценку механизму обжалования решений, действий (бездействия) контрольных (надзорных) органов. При этом погрешность составила 0,2%, что не имеет значения при анализе.

15. Охарактеризуйте сервис досудебного обжалования как инструмент взаимодействия с контрольным (надзорным) органом:

Сложно оценить, не обращался	77,2%
Это экономит время/деньги	8,6%
Это делает процесс взаимодействия более прозрачным и предсказуемым	9,1%
Это лишняя бюрократическая процедура, удлиняющая срок получения результата	6,1%

Обращает на себя внимание то, что при схожем вопросе об оценке сервиса досудебного обжалования респонденты высказались схожим образом (см. анализ ответов 3–7).

Выводы по разделу:

1. Опрошенные предприниматели, в большинстве, оценивают механизм обжалования решений, действий (бездействия) контрольных (надзорных) органов скорее положительно, нежели отрицательно.
2. Существенная часть не имеет возможности дать объективную оценку такому механизму, основываясь на собственном опыте, тем не менее частично стремится дать интуитивную оценку. Это говорит о необходимости продолжения работы в части правового просвещения предпринимателей.
3. В целом общая позитивная оценка и желание субъективной оценки институтов государственного регулирования в предпринимательском сообществе Московской области формирует условия для активных действий по качественному усилению формирования правовой культуры.

Результаты и выводы по разделу «Общее»

1. Изменилась ли в лучшую сторону работа контрольных органов после 1 июля 2021 года?

(Для удобства анализа полученных результатов респондентам предложены три варианта ответов: «да», «нет», «затрудняюсь ответить».)

Да	35,0%
Нет	15,7%
Не обращался	49,3%

2. Чувствуете ли вы позитивный эффект от профилактики?

(Для удобства анализа полученных результатов респондентам предложены три варианта ответов: «да», «нет», «затрудняюсь ответить».)

Да	31,5%
Нет	20,3%
Не обращался	48,2%

Подводя итог разделу, следует отметить общий позитивный фон восприятия предпринимателями изменений в законодательстве о государственном контроле (надзоре), введенных Федеральным законом №248-ФЗ.

При этом существенная часть респондентов не готовы дать однозначный ответ. Причиной этому могут послужить следующие факторы:

- относительно невысокий уровень правовой грамотности представителей малого и среднего предпринимательства Московской области (что подтверждается ранее проведенными исследованиями и практикой Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Московской области за 2014 – 2022 гг.);
- недостаточная правоприменительная практика по Федеральному закону №248-ФЗ.

Приложение 2.6. Цифровизация контрольно-надзорной деятельности: мнение предпринимателей Московской области

1. В каком муниципальном образовании вы осуществляете предпринимательскую деятельность?

Название мун. образования	Кол-во ответов	Название мун. образования	Кол-во ответов
Городской округ Балашиха	29	Можайский городской округ	5
Богородский городской округ	46	Городской округ Мытищи	18
Городской округ Бронницы	8	Наро-Фоминский г.о.	7
Городской округ Власиха	3	Одинцовский городской округ	19
Волоколамский г.о.	6	Орехово-Зуевский г.о.	4
Городской округ Воскресенск	10	г.о. Павловский Посад	11
Городской округ Дзержинский	8	Городской округ Подольск	2
Дмитровский городской округ	6	Городской округ Протвино	1
г.о. Долгопрудный	7	Пушкинский городской округ	5
Городской округ Домодедово	1	Раменский городской округ	15
Городской округ Дубна	6	Городской округ Реутов	12
Городской округ Егорьевск	6	Рузский городской округ	3
Городской округ Жуковский	12	Сергиево-Посадский г.о.	11
Городской округ Зарайск	1	Городской округ Серпухов	9
Городской округ Истра	11	г.о. Серебряные Пруды	1
Городской округ Кашира	1	г.о. Солнечногорск	20
Городской округ Клин	5	Городской округ Ступино	4

Название мун. образования	Кол-во ответов	Название мун. образования	Кол-во ответов
Городской округ Коломна	1	Талдомский городской округ	5
Городской округ Королёв	5	Городской округ Фрязино	4
Городской округ Котельники	4	Городской округ Химки	10
Городской округ Красногорск	6	Городской округ Чехов	6
Ленинский городской округ	10	Городской округ Шатура	1
Городской округ Лобня	5	Городской округ Шаховская	13
Городской округ Лотошино	3	Городской округ Щелково	10
Лосино-Петровский г.о.	1	г.о. Электросталь	13
Городской округ Люберцы	27		

2. В качестве кого вы осуществляете предпринимательскую деятельность?

индивидуальный предприниматель	41,65%
юридическое лицо	44,62%
крестьянско-фермерское хозяйство	2,29%
самозанятый	11,44%

3. Насколько, по вашему мнению, развитие и внедрение цифровых технологий в контрольно-надзорную деятельность способствует:

	обеспечивает полностью	способствует в некоторой мере	никак	делает хуже
Прозрачности контрольно-надзорных мероприятий	27,2%	51,5%	15,1%	6,2%
Снижению коррупционной составляющей	22,6%	46,9%	25,2%	5,3%
Защите прав предпринимателей	19,9%	50,6%	24,5%	5,0%
Понятности и обоснованности обязательных требований	22,9%	49,7%	20,8%	6,6%

4. Насколько, по вашему мнению, развита цифровизация контрольно-надзорной деятельности в Московской области?

очень хорошо развита	9,15%
развита, скорее хорошо	49,43%
развита, скорее слабо	33,64%
развита очень слабо (не развита никак)	7,78%

5. Насколько вам помогает Комплексный сервис для бизнеса в рамках контрольно-надзорной деятельности?

хороший сервис, настоящий помощник для бизнеса	23,34%
подобный сервис необходим, но существующий неудобен	28,38%
подобные сервисы бесполезны	10,53%
я не знаю, что это за сервис	37,76%



**УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПО ЗАЩИТЕ
ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ
В МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ**